

Protokół Nr 11
z obrad jedenastej sesji Rady Miejskiej w Więcborku,
z dnia 30.09.2015r.

Posiedzenie odbyło się w Sali Krajeńskiej Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku przy ulicy Pocztowej 2.

Sesja trwała od godz. 12:00 – do godz. 17:05.

Obecność według załączonej listy obecności.

W sesji na 15 radnych udział wzięło 13 radnych, czyli quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym / jedn.tekst Dz.U. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm. /.

Radni nieobecni usprawiedliwieni – p. Stanisław Pilka i p. Henryk Szwochert

Spoza Rady w obradach uczestniczyli:

1. Burmistrz Więcborka- Waldemar Kuszewski
2. Zastępca Burmistrza Więcborka – Waldemar Kuszewski
3. Wice Starosta Powiatu Sępoleńskiego – Andrzej Marach
4. Skarbnik Gminy – Alina Kruk
5. Dyrektor BOOS – Danuta Zawidzka
6. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska...- Tomasz Fifielski
7. Kierownik Referatu Inwestycji, ... - Michał Bąk
8. Radca Prawny – Michał Kania
9. Redaktor Wiadomości Krajeńskich – Robert Śródecki
10. Redaktor Gazety Pomorskiej – Aleksander Knitter
11. Redaktor Regionalnego Portalu Informacyjnego – Ewa Szydeł
12. Redaktor Krajeńskich Zeszytów Historycznych – Leszek Skaza

Obradom przewodniczyła p. Grażyna Witczak – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Więcborku.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej w Więcborku o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
5. Informacja Burmistrza Więcborka o pracy w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Więcbork za I półrocze 2015 roku
8. Przyjęcie informacji Burmistrza Więcborka o stanie zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2015 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Więcbork nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa - Agencji Nieruchomości Rolnych oddział terenowy w Bydgoszczy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Więcbork
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru i metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2015.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika sądowego do Sądu Rejonowego w Tucholi na kadencję 2016 – 2019.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wolne wnioski i informacje.
20. Zakończenie

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Grażyna Witczak wniosła autopoprawkę i zaproponowała wprowadzenie po pkt 6 projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Więcborka.

Przewodnicząca RM poprosiła o przegłosowanie porządku obrad z wniesioną zmianą.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie

Ad. 3. **Przewodnicząca RM p. Grażyna Witczak** poinformowała, że **protokół z X sesji** został napisany. Do dnia sesji nie wniesiono poprawek. Zapytała, czy ktoś z radnych ma jakieś uwagi do protokołu? Uwag nie zgłoszono, więc poddano protokół pod głosowanie.

Na sali 13 radnych

Protokół przyjęto jednogłośnie

Ad. 4. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej w Więcborku dotycząca działań podejmowanych w okresie między sesjami.

12.IX – dożynki powiatowe w Sośnie

13.IX – Dzień Żurawia w Sypniewie

15.IX – spotkanie z Radą Pedagogiczną Przedszkola Gminnego w Więcborku na zaproszenie p. Dyrektor i członków Rady.

17.IX składaliśmy kwiaty pod pomnikiem Orła Białego w 76 rocznicę napaści sowieckiej na Polskę. Pani Wice Przewodnicząca uczestniczyła w uroczystym oddaniu do użytku nowej części Szpitala Powiatowego w Więcborku. Tego samego dnia odbyło się otwarcie wystawy „Domki dla ptaków” w Bibliotece Publicznej w Więcborku. Tego samego dnia Przewodnicząca

RM uczestniczyła w otwarciu wystawy „Domki dla Ptaków”, w Miejsko-Gminnej Bibliotece Publicznej.

18.IX wraz z Panią Wice Przewodniczącą uczestniczyliśmy w uroczystej sesji Rady Powiatu z okazji 25-lecia samorządności.

19.IX Pani Wice Przewodnicząca uczestniczyła w biegu pamięci Karolewo-Więcbork. Ja uczestniczyłam w jubileuszu 70-lecia Liceum Ogólnokształcącego w Więcborku.

26.IX uczestniczyłam w spotkaniu członków Związku Nauczycielstwa Polskiego Sekcja Administracji i Obsługi na zaproszenie Przewodniczącej Koła. Spotkanie dotyczyło różnych problemów, m. in. Podwyżek w tej grupie zawodowej.

29.IX Pani Wice Przewodnicząca uczestniczyła w rozstrzygnięciu konkursu fotograficznego promującego Gminę Więcbork.

Ponadto w każdy wtorek pełniłam dyżur w swoim biurze.

Ad. 5. Informacja Burmistrza Więcborka o pracy w okresie między sesjami.

Pan Burmistrz W. Kuszewski poinformował, że spotkania dotyczą okresu pomiędzy 2 września, a 30 września.

5.IX – spotkanie pszczelarzy z naszej gminy w Runowie Krajeńskim u Państwa Chmielewskich

6.IX – coroczna msza święta w Karolewie upamiętniająca ofiary obozu koncentracyjnego.

7.IX spotkanie organizacyjne dot. wieczoru seniora organizowanego przez Polski Związek Emerytów i Rencistów – będzie to już XX Wieczór Seniora. Tego samego dnia odbyło się spotkanie z rodzicami dzieci dojeżdżających z Puszczy do Gimnazjum w Więcborku. Poruszono temat dowozu dzieci i godzin dowozu oraz powrotu

10.IX – spotkanie z członkami Klubu Seniora w Więcborku oraz z członkami z Tucholi. Tego samego dnia odbyło się również spotkanie w Bibliotece Publicznej w Więcborku dot. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego prowadzone przez p. Małgorzatę Jarocińską

12.IX – dożynki powiatowe w Sośnie oraz spotkanie z sędziami i komisarzem klubowej wystawy psów ras polskich, która odbyła się w dniach 12-13 września na terenie gminy Więcbork na stadionie.

13.IX – piknik zorganizowany przez Krajeński Park Krajobrazowy „Dzień Żurawia” oraz otwarcie i zakończenie wystawy psów, na którą przybyło blisko 300 wystawców z Polski i zagranicy. Wystawcy byli zachwyceni naszym terenem. Wiele osób deklarowało powtórny przyjazd do Więcborka.

14.IX – spotkanie w Sępólnie Krajeńskim z Sekretarzem Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju – p. Pawłem Olszewskim. Spotkanie dotyczyło przekazania informacji, że obwodnice dla Sępólna i Kamienia zostały zakwalifikowane i wpisane na listę podstawową i będą realizowane w ramach Programu Budowy Dróg i Autostrad. Burmistrz poinformował, że zapytał o sytuację Więcborka, który leży w ciągu dróg wojewódzkich i nie wiadomo czy to błogosławieństwo czy udręka. W przypadku dróg krajowych Sępólna i Kamień przygotowało dokumentację, ale proces realizacyjny będzie finansowany przez Regionalna

Dyrekcję. W przypadku dróg wojewódzkich samorzady gminne mają zazwyczaj się dokładać do tego typu inwestycji. Wiadomo, że możliwości są ograniczone. Natomiast p. Minister zaproponował, że jeśli do końca lutego złożymy deklarację z dokumentacją to ze środków ministerialnych otrzymamy dofinansowanie do budowy obwodnicy. Żadnej dokumentacji nie posiadamy. Nie wiem czy Pan Minister o tym wiedział. Tego samego dnia odbył się Powiatowy Konwent Burmistrzów. Również tego samego dnia Zastępca Pan Masztakowski uczestniczył w Bydgoszczy w spotkaniu dotyczącym infrastruktury drogowej dróg gminnych i powiatowych – program ministerialny, który ma zastąpić dotychczasową Schetynówkę.

15.IX – podpisanie umowy ze zwycięzcą przetargu na utwardzenie cmentarza komunalnego w Więcborku. Jest to ZGK Więcbork. Termin wykonania 16 listopad. Tego samego dnia odbyło się spotkanie z pracownikami Przedszkola w Więcborku

16.IX – podpisanie aktu notarialnego podwyższającego kapitał zakładowy ZGK – w wyniku wcześniej podjętej uchwały kapitał został podniesiony o 400 tys. zł.

17.IX – otwarcie szpitala w Więcborku i spotkanie w Bibliotece w związku z wystawą „Domki dla Ptaków”. Wystawa przedstawiała zdjęcia autorstwa p. Andrzeja Ossowskiego i karmniki wykonane przez więcborskiego wytwórcę p. Józefa Linda.

18.IX – spotkanie z Marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego p. P. Całbeckim. Zakres rozmów był szeroki, ale to co najważniejsze w sprawie siedziby Krajeńskiego Parku Krajobrazowego przedstawiliśmy nasze propozycje. Pan Marszałek obejrzał Kościół Ewangelicki na ul. Rybackiej. Po dłuższej rozmowie doszliśmy do porozumienia. Pan Marszałek zadeklarował, że znajdzie środki na zaadaptowanie budynku na punkt informacji turystycznej, centrum wystawnicze, koncerty muzyczne. Część radnych z poprzedniej kadencji pamięta, że była koncepcja zagospodarowania tego miejsca. Tego samego dnia odbyło się 25-lecie samorządności gmin powiatu sępoleńskiego.

19.IX – bieg pamięci Karolewo-Więcbork, który z roku na rok cieszy się coraz większą popularnością. Wystartowało ponad 160 zawodników. Przede wszystkim wspominamy cały czas osoby, które straciły życie w obozie koncentracyjnym. Tego samego dnia odbyło się 70-lecie LO Więcbork, w którym uczestniczył Zastępca p. Jacek Masztakowski.

22.IX – spotkanie z organizacjami pozarządowymi w sprawie programu współpracy na rok 2016 i kryteriów ocen wniosków realizowanych w ramach przyszłorocznego budżetu.

23.IX – Komisja Rewizyjna

24.IX – posiedzenie Rady Nadzorczej ZGK – podsumowanie działalności za okres od stycznia do sierpnia 2015 r. Udaliśmy się również na oczyszczalnię ścieków.

26.IX – spotkanie z członkami ZNP – pracownikami administracji i obsługi. Obecny był również Prezes Oddziału Woj. Kuj.-Pom. – p. R. Kowalik. Tego samego dnia uczestniczyłem w 50-leciu pożycia małżeńskiego Eugenii i Czesława Kiestrzn.

28.IX – Wiceprzewodnicząca RM uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Rolnictwa /.../.

29.IX – posiedzenie Komisji Zdrowia i Budżetu oraz uczestnictwo w pracach dotyczących rozstrzygnięcia konkursu fotograficznego.

30.IX – podpisanie umowy na wymianę pieca w Szkole Podstawowej w Więcborku. Udaliśmy się do szkoły, uzgodniliśmy harmonogram prac. Termin realizacji ustalony jest do końca października. Wykonawca stwierdził, że jest w stanie wywiązać się z tego terminu. Na piec trzeba poczekać do 2,5 tygodnia. Wykonawca ma świadomość, aby piec szybko działał. W dniu dzisiejszym odbyło się również spotkanie w Sępólnie Krajeńskim dot. suszy, szacowania strat, wniosków, zasad. Dzisiaj jest ostatni termin składania wniosków, ale pojawiły się nowe przesłanki, które spowodowały, że jako samorzady gmin

powiatu sępoleńskiego spotkaliśmy się, aby uzgodnić wspólne stanowisko, aby żaden rolnik z terenu gminy nie został potraktowany inaczej niż rolnik z gminy sąsiedniej.

J. Antczak poprosił o przybliżenie tematu związanego z dowozem dzieci do gimnazjum w Więcborku. Czy osiągnięto porozumienie?

K. Wilczyński zapytał jakie tematy zostały poruszone na konwencie burmistrzów?

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział Radnemu J. Antczakowi w temacie spotkania z rodzicami dzieci, które dojeżdżają z Puszczy do Więcborka. Część dzieci dojeżdżała przed godziną 7.00, a zajęcia rozpoczynały się o 8 albo 9, więc musiały czekać. Długo rozmawialiśmy. Dyrektor BOOS przygotowała wszystkie symulacje dotyczące możliwości zmiany kursu czy wprowadzenia dodatkowego busa w dowozie dzieci, natomiast ilość dzieci dowożonych z tego terenu tzw. runowskiego jest taka, że musiałyby to być co najmniej 3 busy, a to się wiąże z dodatkowymi kosztami. Środki, które mamy w budżecie są niewystarczające. Doszliśmy do porozumienia, że będzie tzw. rotacyjność przywozów dzieci, czyli będzie to rok szkolny. Upraszczając w jednym roku odbywać się będzie zgodnie z ruchem wskazówek zegara, a w drugim odwrotnie. Ustaliliśmy, aby Pani Dyrektor Gimnazjum przeanalizowała plan zajęć i dopasowała go tak, aby jeśli młodzież przyjeżdża przed 7, rozpoczynała zajęcia. Z taką konkluzją wyszliśmy ze spotkania. Paniom, które przyszły na spotkanie i myślały, że jest to bardzo proste do zmiany, wyszły zdziwione, że to nie da się tak łatwo załatwić.

J. Antczak odpowiedział, że pyta dlatego, ponieważ dostał pismo od tych pań, które są bardzo niezadowolone i chcą złożyć skargę na gminę Więcbork do Rzecznika Praw Dziecka, że dzieci wstają o godz. szóstej. Jest to pismo 6 sołectw. Może warto się zastanowić i zrobić gimnazjum w Runowie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. G. Witczak stwierdziła, że pytania miały dotyczyć tylko okresu pracy między sesjami. Poprosiła, aby nie rozwijać innych tematów z porządku obrad.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział Radnemu K. Wilczyńskiemu, że na konwencie poruszone zostały sprawy organizacyjne związane z 25-leciem samorządności. Kwestie linii kolejowych omawiane będą na konwencie 13 października w Więcborku.

K. Wilczyński odpowiedział, że o to właśnie mu chodziło, ale również o transport autobusowy.

Ad. 6. Interpelacje i zapytania radnych.

1. Radny Władysław Rembelski złożył trzy interpelacje:

- Pierwsza interpelacja dotyczyła dróg gminnych: Na wniosek mieszkańców Osiedla Łopiennik p. Rembelski poprosił o ujęcie w projekcie budżetu na rok 2016 przedsięwzięcia polegającego na wybudowaniu drogi o długości 96 mb z kostki betonowej wraz z odwodnieniem – ul. W. Wasilewskiej. Droga jest drogą dojazdową do 9 rodzin, w których łącznie zamieszkuje 21 osób
- Druga interpelacja dotyczyła wykonania przyłącza elektrycznego: na wniosek działkowiczów Rodzinnych Ogrodów Działkowych pod Nowym Dworem p. Rembelski poprosił o uwzględnienie w projekcie budżetu Gminy Więcbork na rok 2016 przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na wykonaniu dokumentacji na przyłącze elektryczne do ROD oraz ujęcie w WPF w 2017 r. wykonanie tego przyłącza. Na terenie ogrodów przebywa ok. 150 rodzin, dla których ogrody są miejscem wypoczynku, spotkań z rodzinami i przyjaciółmi, nauki dla dzieci oraz uprawiania sportu
- Trzecia interpelacja dotyczyła wykonania drogi relacji Sypniewo-Borzyszkowo. P. Rembelski poprosił o uwzględnienie w projekcie budżetu Gminy Więcbork na rok 2016 dotacji w formie pomocy finansowej dla Powiatu Sępoleńskiego w ramach porozumień między jst w wysokości 200 000,00 zł z przeznaczeniem na przedsięwzięcie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 1125C relacji Sypniewo-Borzyszkowo na odcinku Lubcza-Borzyszkowo o dł. 6,072 km

zlokalizowanej na odcinku pomiędzy km 5000+300 a km 9000+300 jej przebiegu, ostatni VII etap. Wartość zadania wyniesie 800 000,00 zł. W ramach tego porozumienia zakończony zostanie I etap technologiczny utwardzenia w/w drogi oraz zostaną wykonane przepusty

2. **Radny Stanisław Posieczek** złożył trzy interpelacje:

- pierwsza sprawa dotyczyła przeciekającego dachu na sali Wiejskiego Domu Kultury w Sypniewie – temat poruszony na posiedzeniu Rady Sołeckiej przez p. kierownik WDK.
- druga sprawa dotyczyła wprowadzenia do przyszłorocznego budżetu uzupełnienia punktów świetlnych w Sypniewie. Jest ich dużo, ale może chociaż 2-3, co roku coś udałoby się wprowadzić. Co prawda wczoraj na Komisji mówiono o likwidacji punktów, ale jest w Sypniewie kilka, które trzeba uzupełnić, np. budynki w parku po byłym gospodarstwie rolnym, gdzie są mieszkania. Mieszkańcy płacą podatki i coś należałoby im zrobić.
- trzecia interpelacja dotyczy likwidowanej kolei relacji Złotów-Laskowice. Jak wygląda sprawa zagospodarowania torowisk i kogo jest to własność oraz jak wygląda sprawa wiaduktu w kierunku Adamowa. Czy zostanie on rozebrany. Pracownicy nic nie wiedzą.

3. **Radna Beata Lida** stwierdziła, że wczoraj na Komisji mówiła o ograniczaniu, ale konkretnie nie urządzeń, ale dostaw prądu między godz. 23, a 5 rano, co wiąże się z oszczędnościami dla gminy. Mówiła o Pęperzynie, gdzie ta propozycja padła ze strony mieszkańców na zebraniu sołeckim. Zaoszczędzone pieniądze mogłyby pójść na remont dróg gminnych.

- Złożyła interpelację – wniosek poruszony na komisji zdrowia w dniu wczorajszym. Temat dotyczy dzieci, wychowanków domów dziecka w Więcborku i Małej Cerkwicy, które w momencie zamieszkania otrzymały postanowienie sądu o umieszczeniu ich w domach pomocy społecznej dla dzieci. Jeśli jest ograniczona władza rodzicielska za umieszczenie w DPS płaci gmina, z której pochodzi opiekun prawny – rodzic. Jeśli natomiast władza rodzicielska jest odebrana rodzicom i dyrektor domu dziecka wyznacza opiekuna prawnego płaci wówczas gmina, z której pochodzi opiekun prawny. W momencie kiedy mamy np. takie dziecko z Kamienia, a opiekun pochodzi z Więcborka to dożywocie płaci gmina Więcbork. Powinnam wykonać postanowienie sądu, ale dlaczego któraś z naszych gmin ma płacić za dzieci z innych gmin, a pamiętajmy, że jest to dożywocie. Poinformowała, że przygotowała pismo zawierające podstawy prawne ku temu, aby ubiegać się w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej o zmianę w ustawie o pomocy społecznej. Nie rozwiążemy tego na płaszczyźnie powiatu czy województwa. Przygotuje również pisma dla władarzy ościennych gmin, aby do tematu podejść systemowo.

4. **Radny Jan Antczak** przedstawił kilka interpelacji jako radny i sołtys, które sformułowano na zebraniu sołeckim:

- Pierwsza interpelacja dotyczyła muru, jaki znajduje się między nadleśnictwem, a pałacem, którego stan grozi katastrofą. Chodzą tam dzieci. Poprosił Pana Burmistrza aby odpowiednie służby zajęły się tym tematem i aby właściciel naprawił ten mur na swój koszt.
- Druga interpelacja dotyczyła ustawienia lustra przy Szkole Podstawowej w Runowie. Jest tam niebezpieczny zakręt dla samochodów jadących od strony Borzyszkowa i skręcających do szkoły. Gmina nie poniesie w związku z tym żadnych kosztów.
- Trzecia interpelacja dotyczyła ustawienia lustra przy sklepie w Runowie. Przypomniał, że kiedyś było tam lustro, ale zostało zlikwidowane.
- Czwarta interpelacja dotyczyła przejścia dla pieszych przy przystanku autobusowym w Runowie. Trzeba wystąpić do Zarządu Dróg Wojewódzkich o pasy.

- Piąta interpelacja dotyczyła rozważenia możliwości utworzenia gimnazjum w Runowie, jeśli jest problem z dojazdami.
- Szósta interpelacja dotyczyła dokończenia drogi, chodzi o skrzyżowanie przy Kościele w kierunku osiedla – 50 m asfaltu od dwóch lat nie jest zrobione. Część jest zrobiona, a część nie.
- Siódma interpelacja dotyczyła dopisania na znaku z nazwą miejscowości Runowo słowa „Kraj.”

Przypomniał, że na Komisji w dniu wczorajszym poruszony został temat ścieżki z Borzyszkowa do Więcborka. Poinformował, że rozmawiał z p. Kielnik, który chce spotkać się z Panem Burmistrzem i uzgodnić pewne sprawy. Ma być 50% drogi wojewódzkiej, 17% wojewoda, 17- gmina i 16 prawdopodobnie chcemy wystąpić do Powiatu, aby nam pomógł.

5. Radny Wojciech Janicki złożył dwie interpelacje:

- Pierwsza interpelacja dotyczyła ujęcia w przyszłorocznym budżecie budowy punktów świetlnych od ulicy Starodworcowej do ogródków działkowych
- Druga interpelacja dotyczyła ujęcia w projekcie budżetu remontu ulicy Strzeleckiej do plaży

6. Radny Jacek Kabattek poprosił o ustawienie lustra we wsi Zakrzewek – szosa w kierunku szkoły – skrzyżowanie z drogą gminną w kierunku 12 Apostołów.

7. Radna Grażyna Witczak mówiła o konieczności rozwiązania problemu czystości w dni wolne. Poprosiła, aby pochylić się nad tym tematem.

- Kolejna interpelacja dotyczyła rozważenia kwestii, aby podać do wiadomości publicznej numer telefonu, gdzie zgłaszać będzie można różne usterki. Ma to związek z ostatnim weekendem kiedy zniszczono część urządzeń na placu zabaw. Jeśli dzieci bawią się same to może to być niebezpieczne.

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Więcborka.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. G. Witczak poinformowała, że projekt uchwały przedstawi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Jednocześnie poinformowała, że w dniu wczorajszym do Rady Miejskiej wpłynęło pismo osoby składającej przedmiotową skargę, która w piśmie informuje o pewnej nieścisłości. Pisząc skargę chodziło jej o poprzedniego Burmistrza – Pawła Toczko i jego zastępcę. Przewodnicząca stwierdziła, że niemniej skarga wpłynęła i należy ją rozpatrzyć.

J. Kabattek poinformował, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Więcborku na swym posiedzeniu w dniu 23 września 2015r. rozpatrzyła zasadność skargi wniesionej przez Pana Zbigniewa Majdziaka na brak realizacji przez Burmistrza Więcborka zadania polegającego na likwidacji barier architektonicznych przy budynku Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku. Rozpatrując skargę Komisja przeanalizowała zarówno jej treść, jak i dołączoną do niej korespondencję wyjaśniającą, którą wnoszący otrzymywał z Urzędu Miejskiego w przedmiotowej sprawie. Stosowne wyjaśnienia złożył również Burmistrz Więcborka p. Waldemar Kuszewski. Według ustaleń dokonanych przez Komisję Rewizyjną wynika, że wniosek złożony przez p. Zbigniewa Majdziaka dotyczył montażu barierek przy schodach wejściowych do sali kinowej Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku oraz przy schodach wejściowych Urzędu Stanu Cywilnego mieszczącego się w tym samym obiekcie. Korespondencja zwrotna z dnia 2 października 2014r. kierowana do wnioskodawcy informowała,

że Gmina Więcbork dążąc do kompleksowego rozwiązania problemu, ujęła montaż odpowiednich barierek wraz z budową podjazdów dla osób niepełnosprawnych w dokumentacji technicznej dla inwestycji pod nazwą „Termomodernizacja Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku”, a wniosek o współfinansowanie zadania z Unii Europejskiej złożony został w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu. W związku z powyższym przedsięwzięcie o takiej nazwie zawarte było w Budżecie Gminy Więcbork na rok 2015 i Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Więcbork. W dalszym toku sprawy Urząd Miejski w Więcborku odpowiadając skarżącemu pismem z dnia 20 lipca 2015r. poinformował, że Gmina Więcbork nie uzyskała środków zewnętrznych na termomodernizację Ośrodka Kultury w związku z czym inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana w roku 2015. Niemniej zaznaczono, że mając na uwadze dobro społeczne wniosek o dofinansowanie zadania zostanie ponowiony w momencie rozdania kolejnych środków unijnych i jako wstępny termin jego realizacji podano rok 2016. Ponieważ wniosek Gminy nie uzyskał dofinansowania, zadanie zostało zdjęte z Budżetu Gminy i Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork. Prawdą jest, że Gmina Więcbork nie składała wniosku o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, gdyż kwestię tą w kontekście wniosku p. Zbigniewa Majdziak, zamierzała rozwiązać przy okazji termomodernizacji obiektu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku. Burmistrz Więcborka odnosząc się do meritum sprawy zaznaczył, że z pozoru proste rozwiązania są dosyć kosztocłonnymi inwestycjami i wymagają zachowania odpowiednich procedur w tym sporządzenia stosownej dokumentacji technicznej. Skoro całościowe rozwiązanie problemu z zachowaniem odpowiednich parametrów zawiera sporządzona dokumentacja na termomodernizację, warto poczekać nawet rok i wykonać inwestycję przy udziale środków zewnętrznych. Podkreślił również, że darzy ogromnym szacunkiem osoby niepełnosprawne i ma świadomość trudności, z jakimi borykają się oni na co dzień. Jednakże z uwagi na obciążenia budżetu Gminy Więcbork i zakres zadań zaplanowanych do wykonania w roku 2015, niegospodarnością byłoby z jego strony częściowe wykonywanie zadania bez dofinansowania, gdy gotowy jest dokument rozwiązujący powyższą kwestię systemowo. Podsumowując ustalenia i wyjaśnienia uzyskane w trakcie badania przedmiotu skargi Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Więcborku uznała skargę wniesioną przez Pana Zbigniewa Majdziaka za niezasadną. Z zebranego materiału wynika, że Gmina Więcbork podjęła się realizacji postulatów zgłaszanych przez skarżącego informując go jednocześnie o formie ich realizacji, a w późniejszym terminie o przyczynach dla których przedsięwzięcie nie mogło zostać wykonane. Natomiast środki ujęte w budżecie Gminy Więcbork oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej w pozycji „Termomodernizacja Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku” nie „zniknęły”, co sugeruje skarżący w swoim piśmie do Wydziału Kontroli Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, ale zostały zdjęte w chwili, kiedy Gmina Więcbork nie uzyskała dofinansowania ze środków zewnętrznych. Ponadto czynnikiem determinującym ocenę Komisji jest postawa Burmistrza Więcborka, który rozumie potrzeby osób niepełnosprawnych i konieczność wprowadzenia rozwiązań ułatwiających im funkcjonowanie ale jednocześnie realnie ocenia możliwości samorządu w tym zakresie, i szuka, jak najkorzystniejszych opcji finalizacji zadania. W przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.

Pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie

Ad. 7. Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Więcbork za I półrocze 2015 roku

Skarbnik Gminy Alina Kruk poinformowała, że do 31 sierpnia Burmistrz zobowiązany jest do przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze. Sprawozdanie zostało sporządzone i przedstawione Radzie jako organowi stanowiącemu. Podlega ono zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową, które wydało stosowną opinię. Przytoczyła opinię sporządzoną przez RIO.

Opinia RIO przedstawiona przez Panią Skarbnik stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej G. Witczak poprosiła przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii.

J. Kabattek poinformował, że Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Więcbork za I półrocze 2015 r.

Ad. 8. Przyjęcie informacji Burmistrza Więcborka o stanie zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2015 rok.

Pan Burmistrz Więcborka W. Kuszewski przedstawił wykaz inwestycji stanowiący **załącznik do protokołu**. Poinformował, że informacja będzie też odpowiedzią na interpelację Radnego W. Rembelskiego.

J. Antczak po przedstawieniu informacji odpowiedział, że na komisji Rolnictwa usłyszał, że ZGK nie przystąpiło do przetargu. Dziwi się, bo rosną opłaty za śmieci, a ZGK nie przystąpiło również do przetargu w szpitalu.

Burmistrz W. Kuszewski zapytał, o który przetarg chodzi Radnemu Antczakowi.

J. Antczak odpowiedział, że chodzi o odwodnienie w gminie Więcbork i w Sypniewie.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że się zgadza i Pan Dyrektor wie, że w przyszłym roku już tak nie może być. Będzie musiał szukać dodatkowych środków. Natomiast ZGK wygrało dwa przetargi i są marne szanse, aby w tym czasie wykonali jeszcze jedną inwestycję. Mam nadzieję, że w przyszłym roku ZGK będzie się zgłaszało na przetargi.

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku przedstawił M. Bąk. Poinformował, że chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Więcborku, oznaczonej numerem geodezyjnym 123/2 o powierzchni 0.1175 ha. Poinformował, że nieruchomość zostanie sprzedana w drodze przetargu ustnego ograniczonego. Przedmiotowa nieruchomość nie posiada dostępu do drogi publicznej zatem sprzedaż zostanie ograniczona do właścicieli nieruchomości sąsiednich.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – G. Witczak poprosiła Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji.

K. Wilczyński poinformował, że opinia Komisji była pozytywna.

Pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Więcbork nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa - Agencji Nieruchomości Rolnych oddział terenowy w Bydgoszczy przedstawił M. Bąk. Wyjaśnił, że chodzi o wyrażenie zgody na nieodpłatnie przejęcie przez Gminę Więcbork nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa - Agencji Nieruchomości Rolnych oddział terenowy w Bydgoszczy oznaczonej numerem geodezyjnym 70/1 obręb Dalkowo o powierzchni 0.5000 ha. Nieruchomość ta służy zaspokajaniu potrzeb wspólnoty Gminy Więcbork w zakresie kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych. Na przedmiotowej nieruchomości zlokalizowany zostanie plac zabaw dla dzieci oraz boisko sportowe.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – G. Witczak poprosiła Przewodniczącą Komisji Rolnictwa o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

K. Wilczyński poinformował, że opinia Komisji była pozytywna.

Pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku przedstawił M. Bąk. Poinformował, że chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych, oznaczonych numerami geodezyjnymi: 514/7 położonej w Więcborku o powierzchni 0.1131 ha; 514/23 położonej w Więcborku o powierzchni 0.0888 ha; 514/24 położonej w Więcborku o powierzchni 0.0789 ha. Wyjaśnił, że chodzi o nieruchomości położone w Więcborku. Na jedną z nich wpłynął wniosek osoby z Bydgoszczy – p. Garbasewicz, a dwie pozostałe zostaną przygotowane pod sprzedaż.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – G. Witczak poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa.

K. Wilczyński poinformował, że opinia Komisji była pozytywna.

G. Witczak zapytała czy na dwie pozostałe działki nie ma chętnych?

M. Bąk odpowiedział, że nie.

Więcej pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Więcbork przedstawił T. Fifielski. Wyjaśnił, że z uwagi na nowelizację ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i zbliżający się termin organizacji procedury przetargowej na wybór firmy wywożącej odpady komunalne od 1 stycznia 2016 r. zachodzi potrzeba wywołania nowych uchwał w zakresie gospodarki odpadami. Chodzi o uchwałę związaną z regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie, częstotliwości wywozów oraz o stawce za gospodarowanie odpadami. Projekt uchwały został wysłany do Sanepidu, który ma możliwość opiniowania projektu. Instytucja ta wniosła pewne zastrzeżenia. Nasze poprawki to wprowadzenie selektywnego odbioru popiołu oraz poprawienie wszystkiego co jest związane z gospodarką odpadami. Sanepid przy tej okazji twierdzi, że należy uszczegółowić tematy związane z myciem i naprawą pojazdów, gospodarką ściekową, utrzymaniem zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej oraz utrzymaniem zwierząt domowych. Te poprawki zostały przekazane radnym na Komisji i część z nich została przyjęta. P. T. Fifielski wyjaśnił, że przedstawi projekt uchwały z wyszczególnieniem poprawek naniesionych przez Pana Burmistrza oraz przez Sanepid. Jako pierwszy omówi projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości. Pierwsza zmiana to § 3 pkt 1 ppkt „o” dopisujemy słowo „popiół” Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku na terenie nieruchomości poprzez prowadzenie selektywnego zbierania następujących rodzajów odpadów - do tej pory popiół był zbierany w pojemniku wspólnie z odpadami komunalnymi. Jest to poprawka wniesiona ze strony gminy, Sanepid nie wniósł zastrzeżeń.

§5 to poprawka zaproponowana przez Sanepid, w której chodzi o doszczegółowienie mycia pojazdów. Do tej pory był zapis, że mycie pojazdów samochodowych poza myjniami jest możliwe na terenach niesłużących do użytku publicznego, jeżeli powstające ścieki odprowadzane będą do sieci kanalizacyjnej lub zbiorników bezodpływowych. Propozycja Sanepidu, zaakceptowana przez Komisję Rolnictwa brzmi następująco: „Mycie pojazdów samochodowych poza myjniami może odbywać się przy spełnieniu następujących warunków:

- 1) Myciu podlega jedynie nadwozie pojazdu samochodowego,
- 2) Mycie wykonywane jest na wydzielonych, utwardzonych częściach nieruchomości,
- 3) Przy myciu używane są środki ulegające biodegradacji,
- 4) Powstające przy myciu ścieki odprowadzane są do kanalizacji sanitarnej, zbiornika bezodpływowego lub kanalizacji deszczowej

Podobna sytuacja jest w przypadku naprawy pojazdów, gdzie funkcjonował zapis mówiący, że naprawa pojazdów samochodowych poza warsztatami samochodowymi możliwe jest pod warunkiem gromadzenia powstających odpadów w urządzeniach do tego przeznaczonych. Propozycja Sanepidu zaakceptowana przez Komisję Rolnictwa jest następująca: Naprawa pojazdów samochodowych może odbywać się poza warsztatami samochodowymi, gdy dotyczy doraźnych i drobnych napraw pojazdów, związanych z bieżącą eksploatacją, pod warunkiem, że:

- 1) Naprawa nie spowoduje zanieczyszczenia środowiska, w tym w szczególności powierzchni ziemi i wód gruntowych,
- 2) Powstałe w wyniku dokonania naprawy odpady gromadzone są w urządzeniach do tego przeznaczonych.

Sanepid proponował jeszcze zapis o nieuciążliwości dla sąsiedztwa, ale został on negatywnie zaopiniowany przez Komisję.

§ 8 – chodzi o wielkość pojemników dla gospodarstw w zależności od ilości osób. Do tej pory był zapis przeliczający ilość litrów na osobę, ilość na dzień, przeliczano to według dni i na dany miesiąc wychodziło ile to może być pojemników. Było to dosyć skomplikowane. Teraz jest założenie, że jeden mieszkaniec wytwarza nie mniej niż 30 l odpadów komunalnych na miesiąc, ustala się następujące minimalne wymagania co do pojemności pojemnika przeznaczonego na gromadzenie odpadów komunalnych zmieszanych dla wszystkich typów nieruchomości zamieszkałych:

- a) do 4 osób - 1 pojemnik typu SM 110 (120),
- b) od 5 do 8 osób - 2 pojemniki typu SM 110 (120) lub 1 pojemnik typu SM 240
- c) od 9 do 16 osób – 2 pojemniki typu SM 240
- d) od 17 do 36 osób – 1 pojemnik typu PL 1100
- e) od 37 do 72 osób – 2 pojemniki typu PL 1100
- f) powyżej 72 osób – co najmniej 3 pojemniki typu PL 1100
- g) w indywidualnych, uzasadnionych przypadkach, po konsultacji z właścicielem nieruchomości, firmą wywozową oraz Urzędem Miejskim w Więcborku dopuszcza się zastosowanie innej konfiguracji pojemników

§ 13 pkt 2 ppkt 1 lit a – jest to zmiana P. Burmistrza. Chodzi o częstotliwość odbierania odpadów komunalnych: propozycja brzmi: Ustala się następującą częstotliwość odbierania odpadów komunalnych z terenów nieruchomości oraz terenów przeznaczonych do wspólnego użytku publicznego:

- 1) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne:
 - a) z terenu nieruchomości zamieszkałych, zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi powyżej 7 lokali – nie rzadziej niż cztery razy w miesiącu,

§ 13 lit „c” – z terenu nieruchomości zamieszkałych, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz budynkami wielorodzinnymi do 7 lokali łącznie, poza terenem miejskim - nie rzadziej niż raz w miesiącu, odpady raz w miesiącu. Mieszkańcy Runowa i Nowego Dworu nie wnoszą uwag, pozostałe zmiany ppkt 3 - odbiór popiołu z nieruchomości odbywać się będzie z częstotliwością:

- a) w okresie od 1 października do 30 kwietnia - 1 raz w miesiącu,
- b) w okresie od 1 maja do 30 września – 2 razy na zgłoszenie w wyznaczonych terminach.

§ 14 – Pani Estkowska chce rozszerzyć punkt związany z dokumentami potwierdzającymi wywóz ścieków. Był zapis mówiący, że właściciele nieruchomości zobowiązani są do pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości w sposób systematyczny, nie dopuszczając do przepełnienia się urządzeń doprowadzania nieczystości ciekłych i przelania się nieczystości na powierzchnię oraz przenikania do gruntu. Teraz jest poszerzone, że właściciela nieruchomości zobowiązuje się do zawarcia umowy z uprawnionym podmiotem:

- 1) o odbiór ścieków do sieci kanalizacyjnej
- 2) o odbiór ścieków ze zbiornika bezodpływowego
- 3) o odbiór osadów ściekowych z przydomowej oczyszczalni ścieków

Są 4 firmy na terenie Gminy Więcbork i mają uprawnienia oraz do wywozu ścieków i odbioru osadów z przydomowych oczyszczalni ścieków.

§ 17 pkt 2 wprowadzony zgodnie z sugestią Sanepidu – Zakaz wyprowadzania psów na place zabaw przez cały rok oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli w okresie od 1 maja do 30 września oraz pkt 3 mówiący o zakazie kąpienia zwierząt w fontannach miejskich.

§ 19 – Utrzymujący zwierzęta gospodarskie na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej zobowiązani są do:

- 1) zapewnienia odpowiednich instalacji i urządzeń do gromadzenia i usuwania nieczystości ciekłych w takim stopniu, by nie powodowały zanieczyszczenia terenu nieruchomości, jak również wód powierzchniowych i podziemnych,
- 2) zapewnienia zwierzętom odpowiednich pomieszczeń gospodarskich,
- 3) utrzymywania zwierząt w sposób niepowodujący uciążliwości, w szczególności takich jak hałas i odór, dla osób zamieszkujących nieruchomości sąsiednie – wszelkie uciążliwości hodowli, w tym emisje będące jej skutkiem, dla środowiska i życia ludzi, winny być ograniczone do obszaru nieruchomości, na której hodowla jest prowadzona,
- 4) utrzymywania zwierząt w pomieszczeniach zamkniętych lub na terenie ogrodzonych nieruchomości, skutecznie zabezpieczonych przed ich samodzielnym wydostaniem się poza teren nieruchomości (nie dotyczy utrzymywania pszczół miodnych)

oraz § 20 – ule z pszczołami winny być ustawione tak, aby wylatujące i przylatujące owady nie zakłócały korzystania z nieruchomości sąsiednich.

Te zapisy mają ułatwić pracę takim służbom jak Sanepid, policja, weterynaria. To są wszystkie zmiany.

Przewodnicząca Rady Miejskiej G. Witczak poprosiła Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o opinię Komisji.

K. Wilczyński poinformował, że opinia Komisji była pozytywna.

Przystąpiono do dyskusji.

Wice Starosta - A.Marach zapytał czy wysypisko jest czynne w soboty i czy samemu można zawieźć śmieci. Jest to pytanie ze strony ośrodków wczasowych. Kiedy jest zmiana turnusu jest konieczność wywozu śmieci.

T. Fifielski odpowiedział, że każdy mieszkaniec ma prawo zawieźć odpady segregowane na punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Dalkowie, który jest czynny codziennie od poniedziałku do piątku od godz. 10.00 do godz. 17.00, a w soboty od 9.00 do 13.00. Jeśli chodzi o odbiór odpadów komunalnych z domków wczasowych to nowelizacja ustawy, która weszła w życie w styczniu tego roku pozwala na wprowadzenie opłaty dla osób prowadzących domki wczasowe. Projekt uchwały zostanie przedstawiony w styczniu lub lutym, gdzie wprowadzona zostanie stawka dla osób mających domki wczasowe, a firma wywozowa według tej stawki będzie wywoziła opłaty. Będzie to tzw. opłata letniskowa.

A.Marach zapytał czy w takim razie można przyjąć, że za te pieniądze firma wywozowa będzie jeździła w soboty?

T. Fifielski odpowiedział, że jego zdaniem tak.

W. Janicki zapytał czy temat dodatkowej opłaty będzie przedmiotem dyskusji na Komisji?

T. Fifielski odpowiedział, że tak. Gmina ma 18 miesięcy na podjęcie stosownej uchwały.

G. Witczak wyjaśniła, iż rozumie, że przedmiotem dyskusji były przede wszystkim zmiany. Natomiast nurtuje ją kilka spraw, np. § 4, który wymienia do czego są zobowiązani właściciele nieruchomości. Od lat walczy z ZGK o współodpowiedzialność współwłaścicieli. Jak wyegzekwować odpowiedzialność od współwłaściciela za utrzymanie porządku. Druga sprawa to co rozumiemy przez części nieruchomości służące do użytku publicznego. Nie sądzi, aby chodnik był częścią nieruchomości. Jej zdaniem właścicielem chodnika jest gmina, więc nie odpowiada za chodnik. Podała przykład istnienia wspólnoty składającej się z 27 współwłaścicieli, gdzie jeden lokal należy do gminy i gdzie sprzątać podwórko ma np. gmina. W kwestii związanej z pojemnikami w Rozdziale III § 7 pojemniki, o których mowa powinny spełniać wymagania obowiązujących norm. Rozumie, że jest to związane z metodą wywozu, ale kto wymusi na właścicielu właściwy wykup pojemnika i skąd właściciel ma to wiedzieć?

W § 9 – zadziwia, że przelicznik ilości wytwarzanych odpadów w biurach i urzędach jest taki sam jak w domach. Czy to jest tylko teoria czy to się na coś przekłada. Np. 20 l. na pracownika na tydzień w stacjonarnych punktach handlowych – jak to się ma do ilości odpadów wytwarzanych w kwaciarni, gdzie niektórzy nie mają żadnych pojemników.

Kolejny dylemat to pytanie czy należy wyróżnić tych kilka lokali w Pęperzynie. Dlaczego z tych kilku posesji ma być wywożone 2 razy częściej i kto za to płaci. To nie jest argument, że mieszkańcy Runowa czy innych miejscowości nie zgłaszają potrzeby. Uważam również, że częstotliwość to ukłon w stronę wywoźącego, ale nie żeby łatwiej mu było ułożyć regulamin, ale żeby wywoził śmieci 48 raz w roku, a nie 52. Nie sądzę, aby ułatwiło to życie, będzie wprowadzała zamęt. Dalej jeśli mieszkańcy są przyzwyczajeni do odbioru śmieci w poniedziałki i jeśli pojawi się inny dzień tygodnia to będzie problem, a jeśli będzie to poniedziałek to powstanie dwutygodniowa czy miesięczna przerwa zamiast tej krótszej.

Kolejne pytanie związane z ilością wytwarzanego popiołu. Moja posesja wytwarza ok. 200 l. popiołu miesięcznie. Łatwo napisać, że pojemnik ma być w miejscu łatwo dostępnym. Takie warunki można stawiać nowo powstałym budynkom, czy takim które nie są w zwartej zabudowie. Na dzień dzisiejszy są to głównie pojemniki plastikowe i te mają kółka, ale widzę, że też stosowane metalowe, a te byłyby dobre na popiół. Osobiście mam problem z wyciągnięciem pojemnika 110 l. Kto będzie wywoził pojemnik przez całą posesję. Osobiście nie mam możliwości ustawienia pojemnika w takim miejscu, aby pracownik mógł swobodnie do niego dojść. Jak to będzie technicznie rozwiązane? Jest to problem dla ludzi niepełnosprawnych czy starszych. Oczekuję odpowiedzi.

K. Wilczyński odpowiedział, że na Komisji nie dyskutowano o tym, ale to cenna uwaga. Powinny być pojemniki na kółkach do popiołu, nie większe niż 110 l - 120 l.

A. Marach odpowiedział, że pojemnik do tej pory tak to wyglądało. Zimą w pojemnikach w większości to był popiół i to był ciężar.

G. Witczak dodała, że była różnica, ponieważ śmieci komunalne były wywożone przynajmniej raz na dwa tygodnie, a teraz wychodzi raz w miesiącu.

A. Marach wyjaśnił, że do tej pory w pojemniku na posesji, gdzie były śmieci i popiół zimą praktycznie 80% to był popiół, więc tak drastycznie się nie zmieni.

G. Witczak odpowiedziała, że zmieni się częstotliwość wywozu. Jest zaznaczone, że popiół będzie wywożony raz w miesiącu. Zapytała również co znaczy „dwa razy na zgłoszenie”? Czy to oznacza, że jeżeli między czerwcem, a wrześniem ktoś będzie chciał wywieźć popiół będzie musiał zadzwonić, inaczej nie będzie miał wywiezionego? Co to zmieni czy firma wywozowa jadąc zabierze 5 pojemników czy 20. To jest utrudnienie. Czy jest aż tak mało tego popiołu?

J. Antczak stwierdził, że zgadza się, że popiołu więcej nie będzie. Co do tej pory robiliśmy z popiołem? Chodzi jego zdaniem tylko o podwyżki, którym jest przeciwny. Do tej pory popiół był też wywożony.

Pani Przewodnicząca Rady – G. Witczak odpowiedziała, że nie było jej intencją stwierdzenie, że nie mamy selekcionować popiołu. Chciała tylko zwrócić uwagę na pewne niedogodności.

T. Fifielski wyjaśnił, że jest to projekt. Jeśli coś będzie uzasadnione to można to zmienić. Posiłowano się również regulaminami w sąsiednich gminach. Jeśli chodzi o popiół zbiera się go selektywnie w okresie grzewczym, a po tym okresie są różne sposoby, np. dwa ustalone terminy, w których firma wywozowa będzie musiała objechać całą gminę. Będzie to być może kosztochłonne, ale można usunąć zapis „na zgłoszenie”, jeśli jest to uciążliwe.

Radny K. Wilczyński zaproponował aby wykreślić na zgłoszenie i wprowadzić dwa terminy po sezonie grzewczym, czyli od 1 maja do 30 września.

G. Witczak zapytała czy Pan Wilczyński – Przewodniczący Komisji Rolnictwa zgłasza taką poprawkę?

T. Fifielski odpowiedział, że zatem będzie zapis „w okresie od 1 maja do 30 września dwa razy w wyznaczonym terminie.

G. Witczak – Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o przegłosowanie poprawki wniesionej przez Przewodniczącego Komisji Rolnictwa czyli wykreślenia słowa „na zgłoszenie”

Wynik głosowania.

„za” 8 głosów

przeciwnych 0 głosów

„wstrzymujących się” 5 głosów

Pan T. Fifielski stwierdził, że postara się odpowiedzieć na wszystkie postawione wcześniej pytania. Wyjaśnił, że w przypadku Pęperzyna, w zabudowie wielorodzinnej do 7 lokali nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu. Wynika to stad, że gdy ruszyła procedura wywozu odpadów w lipcu 2013 r. były one wywożone raz w miesiącu. Mieszkańcy się zbuntowali i zgłaszali potrzebę częstszego wywozu. Biorąc pod uwagę osiedla o zbliżonych parametrach – Nowy Dwór czy Runowo nikt z mieszkańców nie zgłaszał problemu. Sytuację z Pęperzynem postanowiono rozwiązać i uregulować w przygotowanym regulaminie. Jeśli się Państwo nie zgadzacie można wrócić do odbioru raz w miesiącu. Regulamin był przygotowany na podstawie zebranych doświadczeń.

Radny K. Wilczyński stwierdził, że jeśli w innych blokach nie ma tego problemu to jego zdaniem spowodowane to było brakiem pojemników na odpady zielone. Masa zielona powinna być w innych pojemnikach. Złożył postulat o powrót do poprzedniej częstotliwości wywozu odpadów oraz dodatkowo ustawienia większej ilości pojemników na odpady zielone.

Radna B. Lida stwierdziła, że wtedy faktycznie problem wynikał z tego, że było mało pojemników. Faktycznie jest tam duża liczba mieszkańców, którzy produkują śmieci, jednak daleka jest od tego aby z uwagi na zmniejszoną ilość wywozu śmieci walały się po osiedlu na Pęperzynie 2. Z tego tytułu mieszkańcy przyszli do gminy prosząc o częstsze wywozy.

T. Fifielski argumentując taki zapis dodał, że porównując Runowo i Nowy Dwór i Pęperzyn, to jest duży blok, gdzie firma wywozowa przyjeżdżała co tydzień czyli 4 razy w miesiącu. Dla firmy wywozowej nie byłoby to problemem, aby przejechać to osiedle. W Runowie nie ma takich bloków, a w Nowym Dworze są dwa, gdzie śmieci są praktycznie wywożone też raz w tygodniu. Jest takie osiedle w gminie, którego w innym miejscu nie ma. Nie generowałyby to większych kosztów.

Radna B. Lida dodała, że zgłoszenie na telefon to był bardzo dobry pomysł.

Przewodnicząca Rady Miejskiej G. Witczak odpowiedziała, że to chodziło o popiół i o to, że jeśli nie zadzwonią to nie wywożą. Według niej to nierówne traktowanie obywateli. Opłatę uiszczają jak pozostali, a odpady muszą mieć wywożone częściej.

Radny K. Wilczyński zapytał czy są tam pojemniki na masę zieloną.

T. Fifielski odpowiedział, że są tylko w mieście.

K. Wilczyński zapytał dlaczego nie mają, skoro są tam działki.

T. Fifielski odpowiedział, że są kompostowniki, więc nie sądzi, że wrzucają masę zieloną do pojemników.

K. Wilczyński odpowiedział, że nie widzi problemu, aby dostawić jeszcze jeden pojemnik. Nie widzi też powodu, aby więcej razy tam jeździć.

A. Łañska stwierdziła, że każda wspólnota płaci za swoje śmieci. Pan kierownik tłumaczył, że nie jest to dodatkowy koszt, tylko po drodze. Zapytała czy ktoś jeszcze zgłaszał taki wniosek.

T. Fifielski odpowiedział, że nie. Gdyby generowało to koszty, na pewno by się nie zgodził na takie rozwiązanie.

Pan Wice Starosta A. Marach zapytał czy dezynfekcja pojemników to obowiązek właściciela czy wywoźnika.

T. Fifielski odpowiedział, że właściciela.

Wice Starosta A. Marach zapytał czy jest to wpisane w regulaminie.

G. Witczak zapytała czy właściciela posesji czy właściciela pojemnika?

T. Fifielski odpowiedział, że użytkownika i nie jest to zapisane w regulaminie.

Wice Starosta A. Marach dodał, że trzeba zapisać to w regulaminie.

Przewodnicząca Rady G. Witczak złożyła wniosek, aby usunąć pojawiające się dwukrotnie w uchwale, a więc te dwa punkty, w których jest mowa, że w miejscowości Pęperzyn w zabudowie wielorodzinnej do 7 lokali nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu.

Radny W. Rembelski zwrócił uwagę, że w tej krotności wywozu mówi się o ilości lokali. Może być sytuacja, że w jednym bloku może być trzy razy więcej mieszkańców niż w drugim.

Może też być tak, że to są wielodzietne rodziny. Tego nie wzięliśmy pod uwagę i trzeba będzie albo zwiększyć krotność wywozów albo wstawić więcej pojemników.

Radna G. Witczak poddała swoją propozycję pod głosowanie. Jej zdaniem jest to ujęcie w uchwale zapisu w sposób nieuzasadniony. Jest to faworyzowanie jednej społeczności kosztem drugiej. Nie może się zgodzić się na to.

Wniosek poddano pod głosowanie.

Wynik głosowania.

„za” 7 głosów

„przeciwnych” 1 głos

„wstrzymujących się” 5 głosów

Radna B. Lida stwierdziła, że być może zadziała się dyskryminacja. Zaproponowała przeanalizować propozycję Radnego Rembelskiego odnośnie ilości mieszkańców zamieszkujących dane posesje i odnieść się do częstotliwości wywozów.

Przewodnicząca Rady G. Witczak stwierdziła, że do ilości osób odnosi się ilość pojemników. Jeśli jest większa ilość osób jest większa ilość pojemników i nie ma konieczności częstszego wywozu odpadów.

Radna B. Lida odpowiedziała, że życie pokaże czy była konieczność zwiększenia częstotliwości wywozu. Obawia się, aby śmieci nie spacerowały po osiedlu.

Radna G. Witczak odpowiedziała, że wówczas proponuje zajęcia z edukacji ekologicznej.

Radny J. Antczak odpowiedział, że nic się nie zmienia. Płaci się od osoby. To nie ma nic wspólnego ile jest pojemników. Czy będzie 100 czy 50 i tak płaci się od osoby. Czy pojedą 5 czy 10 razy to nic nie zmienia.

Przewodnicząca Rady G. Witczak zapytała Radnego Antczaka co sugeruje.

Radny J. Antczak odpowiedział, że nic w regulaminie już nie da się zmienić.

T. Fifielski kontynuując temat omawiania projektu uchwały wyjaśnił, że jeśli chodzi o §9 o wielkości pojemników w obiektach niezamieszkałych jest 10 l/mieszkańca/tydzień/co najmniej 1 pojemnik – nic nie zmienia się. Te zapisy były wcześniej. Dotyczy to sytuacji, gdy na obiektach niezamieszkałych firmy nie wywożą odpadów. Uprawnienia do takiego wywozu ma tylko ZGK i przedkłada sprawozdania. Wówczas idziemy na kontrolę i sprawdzamy. Mamy prawo żądać aby stał pojemnik o odpowiedniej wielkości. § 8 – chcieliśmy ułatwić sprawę, ponieważ mieszkańcy często chcą różne pojemności pojemników, a teraz jest to wprost określone - do 4 osób - 1 pojemnik typu SM 110 (120), od 5 do 8 osób - 2 pojemniki typu SM 110 (120) lub 1 pojemnik typu SM 240 itd. Symbol SM 110 to symbol wielkości – 120 l, a 240 – to 240 litrów. Jeśli chodzi o § 4 i obowiązki właściciela to w § 2 mamy definicję właściciela, zgodnie z którą właścicielem jest także współwłaściciel, użytkownik wieczysty oraz jednostka organizacyjna i osoba posiadająca nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością. czyli nie zawsze właściciel ma pewne obowiązki, ale także użytkownik, osoba władająca lokalem, nieruchomością na danej działce. Te zapisy wynikają z ustawy o utrzymaniu

czystości w gminach, również te o uprzątnięciu błota, śniegu lub lodu. Nic nie zostało zmienione. Jeśli chodzi o częstotliwość cztery razy w miesiącu bądź raz na tydzień – nie sprawdzałem czy wywóz był w każdym tygodniu. To bywa różnie, nieraz jest tak, że 2 są w jednym miesiącu, a 5 w następnym. Sprawdzaliśmy, że co 6-8 dni był wywóz, a tutaj jest czytelne stanowisko – 4 razy w miesiącu. Jeśli jednak Państwo twierdzą, że należy powrócić do poprzednich zapisów to też można to zrobić.

Przewodnicząca Rady G. Witczak podsumowała, że wprowadzono dwie poprawki. Zapytała co to są zwierzęta gospodarskie - rozdział VII.

T. Fifielski odpowiedział, że są to konie, świnie, koguty, pszczoły.

Wice Starosta A. Marach zapytał czy w mieście można hodować świnie?

T. Fifielski odpowiedział, że tak. Do tej pory był zapis: właściciele nieruchomości utrzymujący zwierzęta gospodarskie zobowiązani są czynić to w taki sposób, aby nie pogarszało to warunków sanitarnych i porządkowych otoczenia. Był zakaz przy budynkach wielorodzinnych, czyli przy blokach. Nie ma wielu takich przypadków, ale są.

Przewodnicząca Rady G. Witczak zapytała czy gołębie też muszą być utrzymywane bez możliwości wypuszczania na działki sąsiednie? A co z psami?

T. Fifielski odpowiedział, że temat gołębi nie jest poruszony w regulaminie, a jeśli chodzi o psy to jest to opisane w Rozdziale VI – zwierzęta domowe.

Pan Fifielski przedstawił propozycję Burmistrza polegającą na ujęciu w paragrafie trzynastym punkt 2 podpunkt 1 zapisu „z terenu nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi powyżej siedmiu lokali nie rzadziej niż raz w tygodniu”/zamiana z „nie rzadziej niż cztery razy w miesiącu”/. Przy tego typu budynkach odpadów jest zawsze więcej, a zgodnie z tym zapisem zawsze będzie pewne, że co siedem dni będą one odebrane i będzie to wygodniejsze dla mieszkańców.

Przewodnicząca RM uściśliła, że w sumie są trzy poprawki: jedna ww. zgłoszona autopoprawką przez Burmistrza, jedna wniesiona przez Przewodniczącą Komisji Rolnictwa /.../ odnosząca się do wykreślenia sformułowania „na zgłoszenie” – paragraf 13 punkt 1 podpunkt 3 litera b i poprawka sugerowana przez samą Przewodniczącą zakładającą zmianę w paragrafie 13 punkt 1 podpunkt 7 całego zapisu litery „d” „z terenu nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi powyżej siedmiu lokali nie rzadziej niż raz w tygodniu”/zamiana z „nie rzadziej niż cztery razy w miesiącu”/, wykreślenie punktu „d” jeżeli chodzi o miejscowość Pęperzyn, a przypadku wywozu popiołu wykreśleniu ulega sformułowanie „na zgłoszenie”.

Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i przystąpiono do głosowania z uwzględnieniem wniesionych zmian.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 11 radnych

Wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Ad. 14 Projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi **omówił Kierownik Referatu UM p. Tomasz Fifielski.**

Kolejny projekt uchwały będący pokłosiem Regulaminu, który jest niejako załącznikiem dla firmy wywozowej, szczegółowo określającym odbiór odpadów. Omawiając ten projekt Kierownik Referatu UM prosił o dokonanie korekt wynikających z wcześniej wprowadzonych zmian w Regulaminie tj. wykreślenie w paragrafie 3 punkt 1 litera a „odbiór odpadów z terenu nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi powyżej siedmiu lokali nie rzadziej niż raz w tygodniu”/zamiana z „nie rzadziej niż cztery razy w miesiącu”/. „Z terenu nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi oraz budynkami wielorodzinnymi do siedmiu lokali na terenie miejskim” jest zapis „dwa razy w miesiącu” było „raz na dwa tygodnie”. Wykreślony zostaje całkowicie punkt „d”.

Zmiany wprowadzone w przedłożonym projekcie w stosunku do obowiązującej uchwały:

- Paragraf 2 podpunkt 1 „niesegregowane zmieszane odpady komunalne/.../zużyte opony z pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony ” – wcześniej było „/.../ i zużytych ciągników rolniczych” . Proponuje się usunąć ostatni zapis tj. było „/.../ i zużytych ciągników rolniczych” ponieważ są to odpady wielkogabarytowe i jest problem z ich utylizacją.
- Wprowadzono nowy zapis odnośnie popiołów.
- W paragrafie 6 „ustala się, iż w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Gmina pokrywa koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych i worki do zbierania odpadów selektywnych”- ten zapis był poprzednio. Teraz dodaje się dalszy ciąg tego zapisu „obowiązek zaopatrzenia nieruchomości w pojemniki do gromadzenia popiołu spoczywa na właścicielu nieruchomości” **/poprawka wniesiona na Komisji Rolnictwa/.**

Pozostała część uchwały jest bez zmian.

Radny Wilczyński pytał o możliwości zorganizowania zbiórki opon, by ułatwić rolnikom kontakt z odpowiednią firmą przyjmującą tego typu odpad. Prosił, by Referat Rolnictwa UM przeanalizował problem i powiadomił rolników przez sołtysów o ewentualnych rozwiązaniach w przedmiotowym zakresie.

Pan Fifielski odniósł się również na prośbę radnego Wilczyńskiego do kwestii odbioru opon od traktorów rolniczych. Mówił, że ten zapis funkcjonował trzy lata temu i wówczas firmy, które zajmowały się przetwarzaniem opon takie opony przyjmowały bezpłatnie. Od ponad roku niestety trzeba płacić, jako odpad. Jeśli takie opony trafiały na PSZOK Gmina miała problem, bo były spore koszty. Gospodarstwo rolne jeżeli prowadzi swoją działalność w każdej chwili taką oponę może przekazać różnym firmom, które się tym zajmują i otrzymają kartę odpadu oczywiście za opłatą. Jeżeli wolą radnych jest, by te opony były w dalszym ciągu przyjmowane przez PSZOK, to też nic nie stoi na przeszkodzie ale będą koszty.

Przewodnicząca RM poprosiła o podanie opinii Komisji Rolnictwa do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - po zmianach wprowadzonych w projekcie, pozytywna.

Burmistrz Więcborka uznał, że sugestia zgłoszona przez radnego Wilczyńskiego jest jak najbardziej trafiona. Opony nie powinny być bezpłatnie przyjmowane na PSZOK ponieważ wszyscy niejako musieliby za to zapłacić. Nic nie stoi jednak na przeszkodzie, by Gmina poszukała i postarała się zorganizować zbiórkę tych odpadów na wzór np. zbiórki elektro śmieci, czy zużytego sprzętu AGD.

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję zgłaszając pytanie do paragrafu 2 pkt.1 tj. czy wyrzucenie popiołu poza nawias powoduje jakiś limit. Według niej nastąpił błąd przy czynności „kopiuj/wklej”, bo jeżeli wymieniane są wszystkie odpady i zaznacza się, że będą one przyjmowane w każdej ilości „oraz popiół”, wydaje się, że winno być „oraz popiół w każdej ilości”, a na pewno przed sformułowaniem „w każdej ilości”.

Zgadzam się, proponuje zapis „z pojazdów dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony oraz popiół – każdej ilości” – **sprecyzował p. Fifielski.**

Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i przystąpiono do głosowania z uwzględnieniem powyżej wniesionych zmian.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 10 radnych
Wstrzymało się od głosowania - 3 radnych

Ad.15 Projekt uchwały w sprawie wyboru i metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty omówił również **Kierownik Referatu UM p. Tomasz Fifielski.**

Pan Fifielski wyjaśnił, że już ostatnio był problem, aby opłata starczyła na pokrycie kosztów związanych z obsługą systemu związanego z gospodarką odpadami. Oferta była już wtedy droższa o ok. 50 tys. zł niż proponowana kwota. Jest propozycja wzrostu o 1 zł – z 8 zł do 9 zł i wzrost do 16 zł, dla osób, które nie segregują. Z danych wynika, że 8200 osób segreguje, a 2200 nie segreguje. Coraz więcej mieszkańców segreguje śmieci, a ci którzy tego nie robią to najczęściej jedno lub dwuosobowe rodziny. Wzrost opłaty jest związany ze zwiększonym kosztem odbioru i zagospodarowania odpadów oraz wprowadzeniem od 1 stycznia 2016 r. odrębnego odbioru popiołu w ramach opłaty. Dla porównania sąsiednie gminy mają następujące kwoty: Sośno: 9,50 zł i 26 zł, Sępólno Kr. 9 zł i 18 zł, Kamień Kr. 9 zł i 14 zł, Mrocza 12 zł i 16 zł, a od stycznia 16 zł i 20 zł.

Propozycja Burmistrza to 9,00 zł za odpady segregowane i 16,00 zł za odpady niesegregowane – **powiedział p. Fifielski**

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - po burzliwej dyskusji na posiedzeniu, analizie danych przedstawionych przez Kierownika Referatu UM i Burmistrza Więcborka oraz wprowadzonych zmianach opinia do projektu jest pozytywna.

Kierownik Referatu UM p. T. Fifielski podał, że zmiany podyktowane są głównie wymogami, co do poziomu recyklingu. W roku 2013 Gmina Więcbork wypracowała odpowiedni poziom w tym zakresie ale już w 2014 roku nie, bo po pierwsze było za dużo odpadów komunalnych w ogólnej masie, po drugie nie był jeszcze czynny RIPOK /Regionalna Instalacja Przetwarzania odpadów Komunalnych/ i wszystkie odpady trafiały na składowisko. Od miesiąca kwietnia br. ww. instalacja jest już oddana do użytku i odpady nie trafiają na składowisko tylko poddane są przerobowi i tylko 15% z tego trafia na składowisko, a z całego tonażu wyodrębniony jest odpad w postaci popiołu.

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję pytając ilu mieszkańców liczy gmina Więcbork.

Trzyście tysięcy – **Burmistrz Więcborka**.

Pan Fifielski podał Przewodniczącą RM dane z których wynikało, że 13.136 osób jest według stanu zameldowania, a do opłaty 10.245 osób. Przewodnicząca RM przyjęła, że oczywiście zdaje sobie sprawę, że część osób zameldowanych nie przebywa na terenie gminy ale zastanawiała się, co zrobiły organy Gminy przez czas obowiązywania ustawy, aby ten stan zweryfikować. Być może w tej sferze tkwią źródła które mogłyby pokryć zwiększone koszty.

Radny Andrzej Wenda chciał wiedzieć, czy odpad typu popiół koniecznie musi trafić na składowisko w Bładowie, czy też nie mógłby zostać zagospodarowany na terenie gminy Więcbork.

Pan Fifielski odpowiedział, że odpad zbierany selektywnie nie musi trafić do Bładowa. To firma wywozowa zdecyduje gdzie go oddać, a będzie to na pewno uwarunkowane ceną. Na dziś tona odpadów to 216,00 zł – od nowego roku 250,00 zł, natomiast sam popiół to kwota 50,00 zł za tonę. Firma wwozowa może wywieźć popiół do Bładowa, Grudziądza, bądź Świecia. Inne Gminy, jak chociażby Sępólno Krajeńskie może popiół składować u siebie. Niestety regulamin i dokumentacje, pozwolenie zintegrowane składowisk w Sępólnie, czy Kamieniu nie pozwala przyjmować odpadów z innych gmin. Gminy te mogą składować popiół u siebie, Gmina Więcbork nie ma takiej możliwości, więc jest to niejako dodatkowy koszt.

Radny Jan Antczak dziwił się, że mieszkańcy gminy Więcbork mają dopłacać za niegospodarność Zakładu Gospodarki Komunalnej. Poza tym nie winniśmy patrzeć na to, jak jest w ościennych gminach tylko skupić się na sobie. W gminie Więcbork jest wiele osób niepracujących i korzystających z pomocy opieki społecznej, a na PSZOK-u /Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów/ brakuje rąk do pracy, kiedy tam są ukryte konkretne pieniądze. Zdaniem radnego można byłoby więcej surowców wtórnych wyselekcjonować sprzedawać bez podwyższania stawek. Jako radny i gminy Więcbork i sołtys sołectwa Runowo jest przeciwko podwyższeniu stawek. Radny zwrócił też uwagę, że już w tej chwili 5% mieszkańców w ogóle nie płaci za śmieci, zatem podwyżka może spowodować, że po podwyżce może być ich 25%, a śmieci ostatecznie będą wyrzucane do lasu. Kończąc zdecydowanie podkreślił, że będzie głosował przeciwko podjęciu wywołanej uchwały.

Burmistrz Więcborka odnosząc się do powyższego stwierdził, że nie widzi racjonalnych przesłanek do tego, by ktoś, kto ma naliczoną opłatę śmieciową wywoził śmieci do lasu. Po to właśnie została wprowadzona opłata śmieciowa od osoby bez względu na to, czy będzie miał worek odpadów, czy więcej, by tego typu sytuacji nie było. Jeżeli składniki generujące koszty się zwiększają nie ma według niego opcji pozostawienia stawek na dotychczasowym poziomie. W tym przypadku nie jest „widzimisem” Gminy, że chce więcej pieniędzy. To że Gmina podnosi stawkę nie oznacza, że większe pieniądze wpłyną do ZGK. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Gmina Więcbork zobligowana jest do ogłoszenia przetargu nieograniczonego na usługę wywozu

nieczystości stałych, kwota przetargu nie będzie wynikową iloczynu osób płacących opłatę, bo w tej wartości mieszczą się również inne koszty tego działu budżetu Gminy /kwota samego przetargu będzie niższa/. Nie ma też gwarancji, że przetarg wygra konsorcjum powiatowe, równie dobrze do przetargu może przystąpić inny usługodawca. Natomiast Gmina Więcbork musi mieć zgromadzone w budżecie takie środki, aby spiąć cały system. Można oczywiście stawki pozostawić niezmienione ale w takim razie radny/sołtys Antczak musiałby wskazać źródła finansowania niedoboru.

Zachowuje się Pan, jak Burmistrz Toczko: szantażuje Pan radnych i Sołtysów. Ja się z Panem nie zgadam w tym momencie, tu radna Lida ma rację – to jest szantaż, że jak nie, to nie będziemy robić dróg itd. Weźmy się za robotę, trochę przypilnujmy, trochę poczekajmy, wygrajmy ten przetarg. Ta sama stawka co jest, a później zobaczymy. Mamy czas na podnoszenie stawki – **mówił radny Antczak.**

Przewodnicząca RM uznała, że określenie „szantaż” było niewłaściwym jeżeli chodzi o kwestę podania źródła finansowania i nie chciałaby, aby takowe padało. Jest to oczywista procedura jeżeli chodzi o realizację inwestycji - kiedy o nich mowa trzeba podać źródło ich finansowania i o to tylko zapewne chodziło Burmistrzowi.

Burmistrz Więcborka zapewnił radnego, Sołtysa Antczak, że nie był to żaden szantaż i może zadeklarować, że nigdy z jego strony takich sytuacji nie będzie. Jeżeli podobnych okoliczności doświadczył ze strony innych osób, to może być pewny, że z jego takowych na pewno nie będzie. Intencją jego wypowiedzi było wskazanie, że w sytuacji kiedy zabraknie środków do spięcia systemu w dziale wywozu nieczystości i niedobór trzeba będzie pokryć ze środków własnych Gminy, to trzeba będzie zdecydować skąd te środki zdjąć. Dla zobrazowania, jako przykład podał drogę w Runowie ale równie dobrze może to być np. rezygnacja z wykonania jakiegoś zadania w SP Więcbork. Burmistrz podkreślił, że jeżeli radny/sołtys odebrał to jako szantaż, to przeprasza i zapewnia że nigdy do tego się nie będzie uciekał. Słowa te kieruje również do radnej Beaty Lidy, która zareagowała w podobny sposób, jak radny Antczak.

Radny Antczak przeprosił Burmistrza stwierdzając, że niezbyt właściwie się wyraził.

Radna Anna Łańska odwołując się do opinii przedstawianej przez Przewodniczącego Komisji Rolnictwa /.../ RM potwierdziła, że dyskusja nad kwestią dotyczącą zmiany stawki była bardzo burzliwa i długa. Część dyskusji przeniesiono na kolejny dzień, aby rozważyć różne możliwości w tym prawne, w danym zakresie. Zobowiązano wówczas Burmistrza, aby ten wziął pod uwagę różne ewentualności, żeby tej podwyżki nie wprowadzać. Komisja zdawała sobie sprawę, że społeczeństwo jest ubogie i nie stać je na wprowadzenie jakichkolwiek podwyżek. Zatem zanim wprowadzono te propozycje, które ujęto w projekcie zastanawiano się nad tym pięć, dziesięć a nawet dwadzieścia razy. Sprawdzone wiele możliwości dotyczących i przetargu, prawa zamówień publicznych i wiele innych rzeczy, i niestety musieli podjąć decyzję jaką podjęli. Zapewniła przy tym, że dla wszystkich członków Komisji była to bardzo trudna decyzja ale innej możliwości nie znaleziono. Istniało niebezpieczeństwo, że w przypadku nie podniesienia opłaty, w styczniu lub lutym, gdyby nikt nie przystąpił do przetargu, śmieci z terenu gminy nie zostałyby wywiezione. Związane byłoby to z tym, że żaden z odbiorców nie zgłosiłby się do przetargu. To był podstawowy czynnik, który zadecydował za wyrażeniem opinii pozytywnej, chociaż podjęcie tej decyzji było dla członków Komisji niezmiernie trudne.

Radna Beata Lida uważała, że jeżeli chodzi o przetarg, to te firmy które chcą do niego przystąpić zapoznają się i tak ze stawkami, jakie zostaną przez Radę Miejską w Więcborku uchwalone odpowiednio się do niego przygotowują. Jeżeli stawki pozostałyby na tym samym poziomie, firmy bazowałyby na stawkach niższych. Przyznała, że podobnie, jak radny Antczak kontekst odebrała,

jako szantaż ale są to emocje i każdy z obecnych ma prawo powiedzieć, to co myśli, i czuje. Część z radnych zasiada w radzie kolejną kadencję, Burmistrz również był po tej stronie przez kilka lat i doskonale pamięta, jak sam dociekał i skrupulatnie analizował materiały, i wszystkie „za” i „przeciw”. Była zdania, że pomimo wszystko warto raz jeszcze przyjrzeć się stawkom i pomyśleć o konsekwencjach leżących nie tylko po stronie Urzędu, która może stracić ale i reakcji mieszkańców, którzy zakwestionują decyzję, jaka być może za chwilę zostanie przez Radę podjęta. Być może też dojdzie do sytuacji, że ta część mieszkańców, która do tej pory płaciła za śmieci, za chwilę odpuści sobie ten obowiązek. Te same osoby już dziś głośno komentują, że nie wyciąga się konsekwencji od osób które uchylają się od dokonywania opłat. Szanuje decyzje i pracę Komisji Rolnictwa w przedmiotowej kwestii ale jej wniosek formalny jest taki, by ograniczyć drastyczne posunięcia. **Radna Zaproponowała zatem przegłosowanie wniosku formalnego o ujęcie stawki na poziomie 9,00 zł za śmieci segregowane, za śmieci niesegregowane 14,50 zł.**

Przewodnicząca RM komentując powyższe stwierdziła, że propozycja jest totalnie niewychowawcza. Tendencja jest taka, by osiągać efekt, jak największego odzysku odpadów, a propozycja skłania raczej do nie segregowania.

Radna Anna Łańska zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o przetarg w swojej wypowiedzi wskazała na fakt, że poproszono Burmistrza o sprawdzenie możliwości, by stawki nie podnosić i w przetargu podać kwotę, która była do tej pory. Okazało się, że takiej opcji nie ma. Ustawa o zamówieniach publicznych mówi wyraźnie, że należy pokazać kwotę, jaką Gmina jest w stanie przeznaczyć na daną inwestycję. W tej sytuacji istniało zagrożenie, że nikt do tego przetargu nie przystąpi.

Rozumiem, ale w momencie kiedy założylibyśmy kwoty, które są do tej pory i taką pokazali w budżecie, to taką przystępujący do przetargu by widział. Nie byłoby tu żadnego oszustwa – **mówiła radna Lida.**

Tu nie chodzi o oszustwo ale o pewien proces. Też miałam taką propozycje ale zawałam się zastanawiając się nad tym, co byłoby gdyby w grudniu nie wyłonił się odbiorca odpadów – **stwierdziła radna Łańska.**

W tym miejscu **Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym ;przez radna Beatę Lidę **- 9,00 zł za śmieci segregowane, za śmieci niesegregowane 14,50 zł.**

Burmistrz Więcborka powiedział, że żyjemy w gminie Więcbork i nie interesuje nas, co dzieje się poza nią. Niestety dla niego osobiście zupełnie nieracjonalne jest to, że stawkę dla osób, które segregują podnosimy o 12,5%, a dla tych którzy nie segregują radna proponuje podnieść o 11,5%. Zgodnie z tym, co powiedział Kierownik Referatu UM p. Fifielski Gmina jest zobligowana do jak największego odzysku odpadów segregowanych i jeżeli nie będziemy osiągać odpowiedniego odzysku zapłacimy karę. Dlatego też w większości gmin stosuje się jak największą rozbieżność pomiędzy stawkami za śmieci segregowane i niesegregowane – żeby zachęcić mieszkańców do segregacji.

Radna Lida prosząc o głos wycofała swój wcześniejszy wniosek, prosząc o zmniejszenie kwoty z 8,00 zł na 6,00 zł za śmieci segregowane i 16,00 zł za śmieci niesegregowane.

Radny Wojciech Janicki włączając się do dyskusji powiedział, że szanuje stanowisko - opinię wypracowaną w przedmiotowej kwestii przez Komisję Rolnictwa, przyjmuje też, że Burmistrz zobowiązał Kierownika Referatu UM o przygotowanie odpowiedniej kalkulacji, dlatego też

uważa, że szastanie w tej chwili stawkami „z rękawa” nie ma uzasadnienia. Pytał radną Lidę na jakiej podstawie, jakiej kalkulacji podała ww. stawki?

Przewodnicząca RM uznała, że tego typu dyskusję muszą mieć poparcie w zapisach budżetu, stąd przytoczyła, że przy ilości osób, które do tej pory płaciły za segregowane i niesegregowane odpady: -16.600,00 zł miesięcznie z racji odpadów segregowanych; + 6.000,00 zł za odpady niesegregowane – czyli wychodzi: – 10.000,00 zł miesięcznie. Czyli realnie chodzi o kwotę zmniejszenia w wysokości ok. 100.000,00 zł rocznie.

Radna Beata Lida odpowiedziała radnemu, że podane stawki 6,00 zł i 16,00 zł wynikają z burzliwej dyskusji, czy też zdania Burmistrza i Przewodniczącej RM, że pewne rzeczy są wychowawcze bądź niewychowawcze. Jeżeli faktycznie dążymy do segregacji śmieci to w tej pozycji powinno się schodzić zdecydowanie w dół. Nie zamierza w tym miejscu polemizować i jedyne o co prosi to przegłosowanie stawek zaproponowanych w zgłoszonym przez nią wniosku tj. 6,00 zł za śmieci segregowane i 16,00 zł za śmieci niesegregowane.

Radny Władysław Rembelski po wysłuchaniu dyskusji i uzasadnienia podwyższenia stawek mówił, że rozumie radnych, którzy dbają o interesy mieszkańców ale i propozycje przedłożone przez Burmistrza Więcborka. Rozumie też sytuację Skarbnik, która opracowuje budżet na kolejny rok. Sugerował, by nie podawać przyszłym oferentom przystępującym do przetargu stawki – tą wartość powinno się podać przed otwarciem kopert. Radny zgłosił też wniosek, by utrzymać na dotychczasowym poziomie stawkę za odpady segregowane /8,00 zł/, a podnieść do wysokości zaproponowanej przez Burmistrza stawkę za śmieci niesegregowane/16,00 zł/.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnej Beaty Lidy **wniosek dalej idący/ tj. stawek 6,00 zł za śmieci segregowane i 16,00 zł za śmieci niesegregowane.**

Na sali 13 radnych.

Za wnioskiem głosowało	- 2 radnych
Przeciwnych	- 8 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 3 radnych

Wniosek upadł

Następnie przegłosowano wniosek zgłoszony przez radnego Rembelskiego – odpady segregowane /8,00 zł/, odpady niesegregowane/16,00 zł/.

Burmistrz Więcborka przed drugim głosowaniem poprosił Kierownika Referatu UM p. Fifielskiego o przeliczenie o ile zwiększy się procent wpływów do budżetu, a o ile zwiększa się opłata.

Pan Fifielski wyliczył, że każda złotówka miesięcznie to 98.000,00 zł mniej. Jeśli propozycja radnego Rembelskiego jest 8,00 zł i 16,00 zł, to jest przekonany, że budżet w opacie śmieciowej będzie jeszcze mniejszy niż obecnie, bo ci co mają po 8,00 nic z tym nie zrobią, a ci co mają po 13,00 wybiorą opcję 8,00 zł.

Przewodnicząca RM podniosła, że w trakcie dyskusji padło stwierdzenie, że jeżeli będzie kwota niedoszacowana zapłaci Urząd Miejski. Zastanawiała się, co ma na myśli radny, który ma czteroletnie doświadczenie na tym stanowisko i mówi takie rzeczy.

Radny Rembelski zgłosił jeszcze jedno pytanie: jakie są roczne dochody z tytułu poboru opłaty za śmieci segregowane i śmieci niesegregowane.

Jeżeli mówimy o ilości mieszkańców na dzień 9 września 2015r., to 8.206 osób segreguje odpady $\times 8,00 \text{ zł} = 787.776,00 \text{ zł}$. Przy odpadach niesegregowanych mowa jest o $2.039 \times 13,00 \text{ zł} = 318.000 \text{ zł}$. Kwota łączna z tego tytułu stanowi 1.105.000,00 zł. Przyjmując propozycję 9.000,00 zł kwota za odpady segregowane rośnie do 886.000,00zł. W przypadku odpadów niesegregowanych 391.000,00zł. Łącznie uzyskamy 1.277.000,00zł. Różnica łączna to 170.000,00 zł. Ta kwota zabezpiecza zapowiadane podwyżki w całym systemie – **mówił Pan Fifielski**.

Przewodnicząca RM zauważyła, że dyskutanci cały czas przerzucają się argumentami ale pytanie kto tak naprawdę zna strukturę kosztów tego konkretnego działu. Mowa jest o podwyżce rządu 16 procent, a nikt nie wie jaką to stanowi część zbieranej opłaty, a są jeszcze inne składniki kosztów. Podaje się argument wzrostu opłaty, który jak mniema dotyczy odpadów niesegregowanych. Jeżeli zostanie z nich wyizolowany popiół, który w istotny sposób wpływa na ciężar masy, to czy tak na prawdę opłata, która wzrosła o 16% spowoduje realny wzrost kosztów 16%? To jest zdaniem radnej istotna rzecz, która umknęła w trakcie tej bardzo demagogicznej dyskusji.

Burmistrz Więborga powiedział, że przy 8.206 osobach płacących za śmieci segregowane i 2.039 osobach, które nie segregują odpadów, przy propozycji radnego Rembelskiego w całym systemie będzie 6% więcej środków. Prawie 85% w systemie to są koszty ponoszone przez Gminę zgodnie z przetargiem. Kwota, która ma zostać podniesiona za składowanie, dotyczy 15%-16%, a wniosek Radnego Rembelskiego wg wyliczeń wynosi 6%. Może to zatem nie wystarczyć. Burmistrz zastrzegł też, że nie jest tak, że nic nie robi się w kierunku zdyscyplinowania mieszkańców uchylających się od opłat za odbiór nieczystości stałych. Gmina prowadzi windykację tych należności, która przekazywana jest do Urzędu Skarbowego, a z tym też wiążą się określone koszty dla Gminy, a środki na to również trzeba zabezpieczyć. Problematyka była dyskutowana i analizowana szczegółowo przed przedstawieniem jej Radzie, i jest też za tym by dyskutować dziś ale muszą być to naprawdę racjonalne argumenty.

Radny Rembelski podał, że przeanalizował to o czym była mowa i wycofuje swoją dotychczasową propozycję. Wnosi natomiast o utrzymanie na dotychczasowym poziomie opłaty za śmieci segregowane – 8,00 zł, a opłatę za odpady niesegregowane proponował podnieść do 20,00 zł. Celem takiego rozwiązania jest podniesienie ilości odpadów zbieranych w sposób selektywny tzn. dochód będzie mniejszy ale wyrówna go częściowo stawka za odpady niesegregowane, a jeżeli będzie mniej śmieci niesegregowanych, będzie też mniejsza opłata i będą mniejsze koszty.

Radna Łańska pytała jaki procent z zaproponowanej kwoty przeznaczony jest na śmieci.

Burmistrz Więborga odpowiedział, że około 85%.

Pan Fifielski doprecyzował, że 85% związane jest z usługą transportową – gospodarką odpadami, a z tego 73% pochłania samo Bładowo tj. przyjęcie odpadów, ich zagospodarowanie i opłata środowiskowa. 23 - 24% koszty firmy wywozowej czyli: paliwo, amortyzacja, pracownicy. Szczegóły złożonej radzie propozycji poparte jest wyliczeniami i kilkuletnim doświadczeniem. Przetarg wyłaniający usługodawcę ma zostać przeprowadzony już w październiku z uwagi n fakt, że być może wejdzie przedsiębiorca, którego Gminy nie będzie w stanie opłacić i trzeba będzie zrobić drugi przetarg. Przyjdzie styczeń i kto wwiezie odpady z tereny gminy Więborga?

Przewodnicząca RM pytała o pozostałe koszty mieszczące się w 15%.

Na nie składa się utrzymanie PSZOK-u – obowiązek Gminy i koszt ok. 60.000,00 zł rocznie, koszt wysyłek listów, wywóz BIO z pojemników z terenu miasta, poborca, zbiórka leków przeterminowanych z aptek – ok. 3.000,00 zł, oprogramowanie komputerowe, szkolenia pracowników, umowy-zlecenie, materiały biurowe oraz wynagrodzenia dwóch osób obsługujących dział – **mówił Pan Fifielski.**

Radny Wilczyński zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji w temacie i przegłosowanie w pierw wnosku radnego Rembelskiego, następnie wniosku wypracowanego na posiedzeniu Komisji Rolnictwa /.../ zgodnie z przedłożonym projektem uchwały.

Radna Lida zauważyła, że nie wszyscy należą do Komisji Rolnictwa i takie wyliczenie-rozliczenie kosztów winni otrzymać wcześniej wszyscy radni.

Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie **wniosek radnego Rembelskiego w zmienionej formie, ze stawkami 8,00 zł – odpady segregowane; 20,00 zł – odpady niesegregowane.**

Na sali 13 radnych.

Za wnioskiem głosowało	- 4 radnych
Przeciwnych	- 7 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 2 radnych

Wniosek upadł

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały przedłożony przez Burmistrza Więcborka

Na sali 13 radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało	- 8 radnych
Przeciwnych	- 0 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 5 radnych

Ad. 16-17 Projekty uchwał finansowych przedstawiła **Skarbnik Gminy Więcbork p. Alina Kruk:**

a) w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na 2016 rok.

Zmiany dotyczyły:

1. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 70005 § 0470 o kwotę 5.500,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ dochodów z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste.
2. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75011 § 0690 o kwotę 4.000,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ dochodów z tytułu opłaty za zawarcie związku małżeńskiego poza urzędem stanu cywilnego.
3. Zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych w rozdz. 75108 o kwotę 18.506,00 zł. dokonano na podstawie pisma Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Bydgoszczy Nr

DBD-580-2/15 z dnia 12 września 2015 r. dotyczącego przyznania dotacji na organizację i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 r.

4. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75615 § 0910 o kwotę 1.100,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ dochodów z tytułu odsetek od zaległości podatkowych.
5. Zmniejszenia planu dochodów w rozdz. 75618 § 0460 o kwotę 22.800,00 zł. dokonano z uwagi na korektę planu finansowego w zakresie dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej.
6. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75618 § 0490 o kwotę 21.300,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej.
7. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75814 § 0920 o kwotę 12.000,00 zł. dokonano z uwagi na dochody z tytułu odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunku bieżącym.
8. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75814 § 0960 o kwotę 300,00 zł. dokonano z uwagi na otrzymaną darowiznę od BS Więcbork dla Sołectwa Wymysłowo na zabawę dożynkową w Dorotowie.
9. Zmian w planie dochodów budżetowych w rozdz. 75814 § 2030 i § 46.402,04 o łączną kwotę 113.148,15 zł. dokonano na podstawie pisma Wojewody Kujawsko – Pomorskiego nr WFB.I.3120.3.47.2015/26 z dnia 28 sierpnia 2015 r. zwiększającego plan dotacji z przeznaczeniem na zwrot wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego w 2014 r.
10. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80101 § 0690 o kwotę 100,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ dochodów z tytułu różnych opłat.
11. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80101 § 0750 o kwotę 1.000,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ dochodów za najem pomieszczeń szkolnych.
12. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80113 § 0830 o kwotę 500,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ dochodów za wynajem autokaru.
13. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80114 § 0970 o kwotę 1.000,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ kwot ściągniętych egzekucyjnie od byłego pracownika.
14. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 85202 § 0970 o kwotę 400,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej w Kamieniu Kraj.
15. Zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych w rozdz. 85215 o kwotę 643,66 zł. dokonano na podstawie pisma Wojewody Kujawsko – Pomorskiego nr WFB.I.3120.3.49.2015/26 z dnia 4 września 2015 r. zwiększającego plan dotacji z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat dodatku energetycznego za wrzesień 2015 r. odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej.
16. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 90002 § 0910 o kwotę 170,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ odsetek od zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
17. Zmniejszenia w planie dochodów i wydatków budżetowych w rozdz. 90019 o kwotę 85.789,00 zł. dokonano na podstawie umowy dotacji Nr DB15032/OZ-az z dnia 16.07.2015 r. dotyczącego dofinansowania zadania pn.: „Demontaż, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Więcbork”.
18. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 92109 § 0970 o kwotę 1.650,00 zł. dokonano z uwagi na wpłaty dokonane na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Świeciu VII K 28/13 z dnia 8 stycznia 2013 r. dotyczącego zwrotu przywłaszczonych środków pieniężnych.
19. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 92695 § 0830 o kwotę 1.000,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ dochodów z tytułu wynajmu sprzętu wodnego w okresie letnim.
20. Zwiększenie planu wydatków budżetowych w rozdz. 60016 § 4210, 4300, 4270 o kwotę 98.000,00 zł. dokonano w celu zapewnienia środków finansowych z przeznaczeniem sfinansowania zakupu materiałów i usług związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych (budowa zadaszenia na równiarkę, remont pomieszczenia gospodarczego na narzędzia drogowo - gospodarcze, kruszenie gruzu budowlanego, koszenie poboczy dróg gminnych i wałowanie dróg).

21. Zwiększenie planu wydatków budżetowych w rozdz. 60095 § 4010, 4110, 4120 o kwotę 39.068,15 zł. dokonano w celu zapewnienia środków finansowych z przeznaczeniem na zatrudnienie pracowników w ramach robót publicznych.
22. Zwiększenia planu wydatków w rozdz. 75095 § 4210 o kwotę 300,00 zł. dokonano z uwagi na otrzymaną darowiznę od BS Więcbork dla Sołectwa Wymysłowo na zabawę dożynkową w Dorotowie.
23. Zmiany w planie wydatków budżetowych w dziale 801 i 854 podyktowane zostały bieżącym funkcjonowaniem oświaty Gminy Więcbork.
24. Zmian dokonano w rozdziale 85212 celem zabezpieczenia środków na opłacenie obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne świadczeniobiorców.
25. Zmian dokonano w rozdziale 85295, w części dotyczącej działań aktywizujących i integrujących społeczność lokalną, celem prawidłowej realizacji działalności Klubu Seniora.
26. Zwiększenie planu wydatków budżetowych w rozdz. 90004 § 4210 o kwotę 2.000,00 zł. dokonano w celu zapewnienia środków finansowych z przeznaczeniem sfinansowania zakupu paliwa do koszenia terenów zielonych na terenie Gminy Więcbork.
27. Zwiększenia planu wydatków w rozdz. 92695 § 4210 o kwotę 1.000,00 zł. dokonano w celu zakupu materiałów niezbędnych do utrzymania w należyтым stanie obiektów sportowych.
28. Zmian w planie wydatków budżetowych w rozdz. 92195 oraz 92695 pomiędzy paragrafami o łączną kwotę 1.000,00 zł. dokonano dla prawidłowej realizacji przedsięwzięć wykonywanych przez Sołectwo Suchorączek w ramach funduszu sołectkiego.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję.

Radny Kazimierz Wilczyński odniósł się do zmiany dotyczącej kwoty 4.000,00 zł związanej z zawarciem ślubu małżeńskiego poza siedzibą Urzędu Stanu Cywilnego.

Skarbnik Gminy Więcbork wyjaśniła, że dotyczyło to czterech ślubów. W tych przypadkach zgłoszona została potrzeba zawarcia związków małżeńskich poza siedzibą USC.

Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i przystąpiono do głosowania.

Na sali 13 radnych

Uchwałę podjęto jednogłośnie

b) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork.

Zmian WPF w 2015 r. dokonano z uwagi na bieżące i majątkowe zmiany w planie dochodów i wydatków. Ponadto, w załączniku przedsięwzięć dokonano następujących zmian:

W dotychczas zaplanowanych przedsięwzięciach dokonano następujących zmian:

- w realizacji zadania polegającego na „Dostawie (leasingu operacyjnym) fabrycznie nowej równiarki drogowej” zwiększony został limit wydatków na 2015 r. o kwotę 3.000,00 zł. Skorygowano także łączny limit zobowiązań do wartości wynikającej z kwot limitów na lata 2015-2018.
- w realizacji zadania polegającego na „Budowie drogi gminnej w obrębie ulic Kazimierza Wielkiego i Bolesława Chrobrego w Więcborku” skorygowane zostały łączne nakłady finansowe o kwotę 5.000,00 zł. Zmiany wynikają ze zmian w wydatkach majątkowych przyjętych uchwałą Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 02.09.2015 r.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna

Uwag ze strony radnych nie było.

Na sali 13 radnych

Uchwałę podjęto jednogłośnie

Ad. 18 Projekt uchwały w sprawie w sprawie wyboru ławnika sądowego do Sądu Rejonowego w Tucholi na kadencję 2016 – 2019 **przedstawiła Inspektor UM p. Ewa Kiestrzyn – Kobus.**

Przeprowadzenie wyboru ławnika i podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie musi zostać poprzedzone przedstawieniem opinii Zespołu powołanego do przeprowadzenia wyborów uchwałą Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 24 czerwca 2015. W skład Zespołu weszli: p. Beata Kopta, p. Kazimierz Wilczyński oraz p. Ewa Kiestrzyn – Kobus. Zgodnie z art. 162§1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku prawo o ustroju sądów powszechnych, w terminie do 30 czerwca wpłynęła jedna kandydatura na ławnika sądowego do Sadu Rejonowego, w Tucholi na kadencje 2016 – 2019. Kandydatem jest p. Jacek Masztakowski, który dokonał zgłoszenia na karcie zgłoszenia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011r. w sprawie sposobu postępowania dokumentami zgłoszeniowymi do rad gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru kart zgłoszenia. Do zgłoszenia kandydat złożył wymagane dokumenty, z których wynika, że nie figuruje on w kartotece kar Krajowego Rejestru Karnego, nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe. Ponadto złożone został przez kandydata oświadczenia, że nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej, a także że władza ta nie została mu ograniczona ani zawieszona. Kandydat przedłożył również zaświadczenie o stanie zdrowia stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji ławnika oraz dwa zdjęcia. Do zgłoszenia dołączona została lista osób zawierająca imię nazwisko, nr ewidencyjny pesel, miejsce zamieszkania i własnoręczny podpis każdej osoby zgłaszającej kandydata /57 osób/. Zespół stwierdził spełnienie wymogu podpisu minimum pięćdziesięciu osób zgodnie z ustawą. Kandydat spełnia kryterium wieku, miejsca zamieszkania, wykształcenia i obywatelstwa. Zespół pozytywnie zaopiniował zgłoszoną kandydaturę i opracował kartę do głosowania. Aby głos był ważny należy postawić znak „X” w kratce z lewej strony nazwiska. Jeżeli nie postawi się znaku „X” głos będzie nieważny. Nieważny będzie również głos z „X” poza kratką i na karcie, na której nie będzie pieczęci Rady Miejskiej lub będzie ona przedarta.

Inspektor UM prosiła o wyłonienie trzyosobowej Komisji Skrutacyjnej, która przeliczy głosy.

Przewodnicząca RM poprosiła o zgłoszenie się osób chętnych do pracy w Komisji.

Komisja wyłoniona została w składzie:

1. Jacek Kabattek
2. Marta Bączkowska
3. Wojciech Janicki

Członkowie wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji

Przewodnicząca RM poddała pod głosowanie powyższy skład Komisji.

Na sali 13 radnych

Za składem głosowało - 10 radnych
Wstrzymało się od głosowanie - 3 radnych

W dalszej części nastąpiła procedura głosowania, następnie pracę podjęła Komisja Skrutacyjna.

Przewodnicząca RM oddała głos Przewodniczącej Komisji Skrutacyjnej p. Marcie Bączkowskiej, która odczytała protokół głosowania.

Skład Komisji:

- 1. Marta Bączkowska - Przewodnicząca Komisji**
- 2. Wojciech Janicki - Członek Komisji**
- 3. Jacek Kabattek - Członek Komisji**

Stwierdził, że na ogólną ilość radnych Rady Miejskiej w Więcborku 15 w głosowaniu udział wzięło 13 radnych zgodnie z listą obecności w dniu 30 września 2015r. Liczba kart ważnych -13, kart nieważnych – 0, liczba głosów ważnych – 13, liczba głosów nieważnych – 0.

Kandydat Pan Jacek Masztakowski uzyskał następującą ilość głosów - 13 głosów. Komisja stwierdziła, że w wyniku głosowania tajnego dokonano wyboru jednego ławnika do Sadu Rejonowego w Tucholi na kadencję 2016-2019 Pana Jacka Masztakowskiego.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie nad uchwałą.

Na sali 13 radnych.

Uchwałę podjęto jednogłośnie

Ad. 19 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych udzielił Burmistrz Więcborka p. Waldemar Kuszewski.

Rozpoczynając ten punkt porządku obrad Burmistrz podziękował za burzliwą i niejednokrotnie bardzo emocjonalną dyskusję na temat stawek opłaty śmieciowej. Podkreślił raz jeszcze, że jeżeli ktokolwiek odebrał jego sowa jako szantaż, to na pewno źle to zinterpretował, bo do szantażu się nie posuwał i nie będzie tego czynił. dziękował też za przyjęcie stawek przez niego zaproponowanych oraz w imieniu Zastępcy Burmistrza podziękował za wybór jego na stanowisko ławnika sądowego.

/Odp. na interp. radnego W. Rembelskiego/

- ✓ W kwestii utwardzenia wraz z odwodnieniem ulicy W. Wasilewskiej w bieżącym roku przygotowany jest projekt na to zadanie. Jeżeli wszystko ułoży się pomyślnie być może w przyszłym roku zadanie zostanie zrealizowane.
- ✓ Jeżeli chodzi o Rodzinne Ogródki Działkowe, to Burmistrz był na jednym z zebrań i odniósł wrażenie, że właściciele sami nie potrafią się ze sobą dogadać i zdecydować, czy chcą, czy nie chcą doprowadzenia przyłącza energetycznego.

/Odp. na interp. radnego S. Posieczka/

- ✓ Sprawa remontu w WDK w Sypniewie będzie przedmiotem analizy Burmistrza i podległych mu służb.
- ✓ W przypadku nasypu i wiaduktu Gmina jest w stałym kontakcie z PKP. Został rozstrzygnięty przetarg na rozbiórkę tej linii. Ponadto PKP poinformowało gminę, że pozostałe obiekty – budynki i budowle, mosty, wiadukty, przepusty z pozostała po rozbiórce ilością kruszywa mogą zostać przekazane nieodpłatnie Gminie zgodnie z obowiązującymi działaniami w PKP S.A. wraz z nieruchomościami gruntowymi na których się znajdują. W związku z powyższym Gmina trzyma rękę na pulsie aczkolwiek będzie analizowała ile kruszywa zostanie, koszty jego odzysku i rozdysponować na drogi.

/Odp. na interp. radnej Beaty Lidy/

- ✓ Kwestia oszczędności związana z oświetleniem będzie rozpatrywana. Najbardziej prawdopodobną opcją jest wyłączenie, co drugiej lampy. Przy podjęciu ostatecznej decyzji jeżeli chodzi o wyłączenie całkowite do sołectw zostaną skierowane pisma o zaopiniowanie rozwiązania. Natomiast wyłączenie co drugiej lampy musi zostać poprzedzone weryfikacją możliwości technicznych. Być może będzie wiązało się to montażem odpowiednich urządzeń, które co drugą lampę będą wyłączały, a to z kolei stawia pytanie kto poniesie koszty instalacji i w jakim ewentualnie czasie nakłady te by się zwróciły.
- ✓ Sprawa Domów Pomocy Społecznej dla dzieci, to temat który został poruszony również na posiedzeniu Komisji Zdrowia/.../. Na najbliższym Konwencie burmistrzów i wójta powiatu sępoleńskiego problematyka zostanie poruszona, nadto przekazane zostanie do Konwentu burmistrzów województwa kujawsko-pomorskiego. Są to zdaniem Burmistrza fora, które mają odpowiednią siłę sprawczą, a temat ma zasięg ogólnopolski. Na pewno będzie starał się zainteresować sprawą jak największa ilość osób w tym naszych parlamentarzystów.

Radna Lida podała, że kwestia ta została przekazana do Posłanki Iwony Kozłowskiej, która wystosowała pismo do Ministerstwa. To z kolei nie zrobiło nic więcej, tylko skopiowało tekst z ustawy o pomocy społecznej i skwitowało odpowiedź stwierdzeniem, że w najbliższym czasie nic w tym kierunku nie zamierzają zrobić.

/Odp. na interp. radnego Jana Antczaka/

- ✓ Problem dotyczący muru zostanie skierowany do właścicieli pałacu w Runowie.
- ✓ Interpelacje dotyczące lustra drogowego i przejścia dla pieszych w Runowie Krajeńskim skierowanie zostanie do Zarządców Dróg.

/Odp. na interp. radnego W. Janickiego/

- ✓ Interpelacje dotyczące założeń do budżetu rozpatrywane będą przy konstruowaniu stosownego projektu. Natomiast kwestia złego stanu nawierzchni drogowej ulicy Strzeleckiej była poruszana na posiedzeniu Komisji Rolnictwa /.../ i wszyscy mają świadomość, że sytuacja jest w tym zakresie jest trudna. Gmina przygotowała, jako jedną z fiszek do Tworzonej Strategii działania Lokalnej Grupy Działania potrzebę wykonania tej inwestycji.

/Odp. na interp. Radnego Kabattek/

- ✓ Potrzeba montażu lustra przedszkola w Zakrzewki zgłoszona zostanie do Zarządcy drogi.
- ✓ Porządek w soboty i niedziele Burmistrz służy pomocą można ewentualnie dzwonić do niego on postara się uruchomić właściwe służby.

Ad. 20 Wolne wnioski i informacje.

Radny Ryszard Kalaczyński powiedział, że przyłącza się do wniosku radnego Rembelskiego o wykonanie przyłącza energetycznego na ulicy Nowodworskiej przy ogórkach działkowych, bez względu, czy ktoś tego chce, czy nie. Ulica ta powinna być bezwzględnie oświetlona i o to należy zawalczyć. Przyznał też, że kruszywo z nasypów kolejowych byłoby przydatne ale cały proces rozbiórki i poczynąń PKP należałoby ściśle monitorować. Radny wspomniał również o swojej wcześniejszej interpelacji dotyczącej pęknięć i naruszeń w konstrukcji mostu w Wituni. Jego zdaniem odpowiedź właściciela całkowicie mija się z prawdą, gdyż nie swego czasu przy obiekcie była informacja o zakazie przemieszczania się nim samochodów powyżej 20 ton ale została ona usunięta i teraz jeżdżą nim wszystkie pojazdy łącznie ze sprzętem ciężkim. Zatem nie brak amortyzacji powoduje przesunięcia i pęknięcia, a niewłaściwe użytkowanie mostu. Należy przywrócić odpowiednie oznakowanie mostu.

Radna Anna Łańska zaapelowała do radnych po raz kolejny o wyłączenie, bądź wyciszenie telefonów komórkowych przed wejściem na obrady sesji i komisji RM.

Radna Beata Lida przypomniała o prośbie zgłaszanej swego czasu przez mieszkańców Pęperzyna, a dotyczącej pozyskania na rzecz Gminy materiału /kruszywa/ z rozbiórki popegeerowskich budynków w zamian za jego transport.

Radny Wojciech Janicki zgłosił, że przy sygnalizacji świetlnej w Wituni, w krzakach stoi samochód. Nie wie czyja to jest wizytówka ale należałoby kogoś z pracowników wysłać i auto usunąć.

Na tym obrady zakończono.

Przewodnicząca RM słowami „zamykam obrady jedenastej sesji Rady Miejskiej w Więcborku”, zamknęła obrady.

Prot. E.K.K

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Więcborku**

/-/ mgr Grażyna Witczak