

**Protokół z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska,
Infrastruktury Gminnej, Inwestycji i Handlu Rady Miejskiej w Więcborku
z dnia 14 stycznia 2015 r.**

Spotkanie odbyło się w Sali Krajeńskiej Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury.

Posiedzenie trwało od godz. 10:00 do godz. 14:40

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Burmistrz Więcborka – Waldemar Kuszewski
2. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska ... - Tomasz Fifielski
3. Kierownik Referatu Inwestycji ... - Michał Bąk
4. Inspektor ds. Gospodarki Nieruchomościami - Barbara Szmidt
5. Podinspektor ds. Inwestycji – Marzena Radziecka
6. Dyrektor Krajeńskiego Parku Krajobrazowego – Remigiusz Popielarz
7. Przedstawiciel KPK – Mirek Łebek
8. Przedstawiciel KPK – Damian Gołąb
9. Dyrektor ZGK – Adam Kubiak
10. Radny Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – Marek Witkowski
11. Radny Rady Miejskiej w Więcborku – Stanisław Posieczek
12. Sołtys Sołectwa Zgniłka – Ryszard Niepiekło
13. Sołtys Sołectwa Lubcza – Małgorzata Fifielska
14. Sołtys Sołectwa Zabartowo – Piotr Szyling
15. Sołtys Sołectwa Sypniewo – Brygida Migawa
16. Sołtys Sołectwa Suchorączek – Piotr Koselczuk
17. Sołtys Sołectwa Czarmuń – Jacek Tesławski
18. Sołtys Sołectwa Adamowo – Stanisław Marchlewicz
19. Sołtys Sołectwa Witunia – Maria Łańska
20. Sołtys Sołectwa Jastrzębiec – Kazimierz Sowiński
21. Redaktor Wiadomości Krajeńskich – R. Lida
22. E. Bauza
23. J. Makowski
24. p. Klozek

Przewodniczący Komisji Kazimierz Wilczyński powitał Radnych i zaproszonych gości oraz przedstawił porządek obrad, który obejmował:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego tj. analiza kwestii proponowanych wyłączeń z obszaru Parku oraz zmiana katalogu zakazów.
2. Informacja Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej o zadaniach zaplanowanych na 2015 r. oraz o realizacji zadań w roku 2014.
3. Informacja dotycząca inwestycji, które nie zostały zakończone w r. 2014.

4. Zaopiniowanie przedłożonych projektów uchwał.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Kazimierz Wilczyński poinformował, że projekt uchwały dotyczący zniesienia zakazów w Krajeńskim Parku Krajobrazowym, który miał zostać zaopiniowany zawierał błędy w numeracji działek. Musi zostać poprawiony przez Urząd Marszałkowski. Projekt uchwały nie zostanie przegłosowany na Komisji, natomiast poprosił Dyrektora Parku o przedstawienie informacji w zakresie prac nad zniesieniem zakazów w Parku.

R. Popielarz poinformował, że głównie chodzi o zakaz dot. 100 m od linii brzegów, rzek, jezior i innych zbiorników. Ten zakaz się nie sprawdził. Krajna usiana jest zbiornikami antropogenicznymi czyli pochodzącymi z działalności człowieka. Zakazy właściwe dla danego parku wprowadza w drodze uchwały Sejmik Województwa. Przyjmując zakazy dokonano przepisania wszystkich zakazów z ustawy, które zaczęły obowiązywać na terenie województwa. Każdy zbiornik musi posiadać strefę buforową. Akty wykonawcze nie mogą być sprzeczne z ustawą. Na poziomie Sejmików można podjąć działania, które przy odpowiednim uzasadnieniu mogą zakaz wprowadzić lub nie wprowadzić. Działania ze strony Urzędu Marszałkowskiego i Krajeńskiego Parku Krajobrazowego zostały podjęte. Na prośbę Departamentu Urzędu Marszałkowskiego wytypowano obszary, które rodzą największe konflikty i przekazano do weryfikacji do Krajeńskiego Parku Krajobrazowego. Udało się zaangażować hydrobiologa, który jest w stanie ocenić sytuację terenów wytypowanych przez urzędy. Urzędy zaproponowały do weryfikacji 359 obszarów, 16158 działek o pow. prawie 20 tys. ha. Gmina Więcbork zaproponowała 114 obszarów o pow. 2084,11 ha. Brano pod uwagę czy zbiornik jest pochodzenia naturalnego czy antropogenicznego. Jeśli jest antropogeniczny założyliśmy, że zakaz ma zostać zniesiony. W przypadku naturalnych zbiorników postanowiliśmy utrzymać strefę buforową. Przygotowano zestawienie dotyczące wyłączeń. Dochodzą tereny 5 żwirowni, które były, są lub będą planowane do eksploatacji. Każdy obszar otrzymał kartę, został opisany, wykonano zdjęcia, dokonano oceny. Stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraziło negatywne stanowisko. Ma zostać wykonana pełna inwentaryzacja obszarów badań. W formie administracyjnej nie wystąpiono jeszcze. Na razie prowadzone są negocjacje. Koszt opracowania takiej dokumentacji, którą chciałby RDOŚ wynosi 100 – 150 tys. zł.

K. Wilczyński stwierdził, że ktoś stworzył numery działek, należało je uporządkować.

R. Popielarz odpowiedział, że działki były aktualizowane z powiatowym zasobem geodezyjnym. Były sprawdzane. Firma, która robiła część kartograficzną robiła to na podstawie tej ewidencji. Są pewne nieścisłości w przebiegu linii granic – w rozporządzeniu wojewody i po nałożeniu granicy działki były nieścisłości, które już w momencie sporządzania były weryfikowane. Przyjęliśmy, że zasób geodezyjny jest właściwy. Czekamy na pismo z poprawionymi działkami. Będziemy nanosić poprawki.

M. Fifielska zapytała czy zniesiony zakaz budowy obiektów przy zbiornikach wodnych wybudowanych będzie obowiązywał na wszystkich terenach czy tylko wyłączonych.

R. Popielarz odpowiedział, że na wyłączonych.

M. Fifielska zapytała czy brano pod uwagę infrastrukturę?

R. Popielarz odpowiedział, że obszar został przekazany przez gminę. „Zaufaliśmy urzędowi, że przekazane obszary są wskazane tam, gdzie potrzebny jest rozwój, gdzie jest to potrzebne”.

M. Fifielska stwierdziła, że urzędnicy nie występują w imieniu mieszkańców.

M. Radziecka odpowiedziała, że pracownicy brali pod uwagę tereny, gdzie były wystawione negatywne decyzje oraz miejsca zabudowane. Nie brano pod uwagę miejsc, gdzie są plany, wychodząc z założenia, że nie będzie blokowany rozwój. O pozostałych miejscach pomyślimy w przyszłości.

R. Popielarz poinformował, że park ma kierunkować rozwój tego terenu. Uważa, że podejście urzędu było słuszne. Nie wszystko jest się w stanie przewidzieć na tak dużym obszarze.

S. Piłka odpowiedział, że jego zdaniem z zakazów należy wyłączyć „inne zbiorniki wodne”. Nie chodzi o występowanie z granic parku, tylko o zakaz dotyczący budowy – 100 m od nich. Zapytał czy szosa przerywa ten zakaz?

R. Popielarz odpowiedział, że szosa nie przerywa zakazu. Popiera logikę Radnego Piłki, ale na to nie pozwala prawodawstwo. Poinformował, że był na spotkaniu z Ministrem Środowiska i dyrektorami parków. Minister proszony był o modyfikację ustawy. Niestety w tej kadencji Sejmu to się nie uda. Nowy Sejm nie przyjmie dokumentu, nad którym pracował stary Sejm. Mamy obietnicę ze strony Senatora Kobiak, który interesuje się ochroną przyrody i parkami. Obiecał, że jeżeli będzie startował i zostanie wybrany będzie dążył do utworzenia zespołu, który będzie lobbował, aby w nowej ustawie zweryfikowano zapisy. Jeden z dyrektorów parku został powołany przez Ministra jako członek Państwowej Rady Ochrony Przyrody.

S. Piłka poinformował, że zaczęły się zebrania sołeckie. Mieszkańcy zgłaszają przeszkody z powodu tych zapisów. Rady Sołeckie mogą zwrócić się do Burmistrza o wyłączenie z Parku.

J. Antczak odpowiedział, że jako gmina ponieśliśmy koszty związane z wyłączeniem obszarów, aby wsie były wyłączone, po to by móc budować. Zapytał czy wskazane do wyłączenia 1800 ha to temat załatwiony?

R. Popielarz odpowiedział, że nie jest załatwiony. Ze strony Parku to co miało zostać zrobione to zostało. Jest dokumentacja, weryfikacja, projekt uchwały. Dyrektor RDOŚ zażądał dodatkowej dokumentacji przyrodniczej. Na razie stanowisko negatywne jest nieoficjalne. Przekazujemy weryfikację, którą posiadamy, ale dyrektor twierdzi, że jest to za mało. Tym bardziej, były sygnały, że RDOŚ przychylnie potraktuje ten pomysł. Specjalnie nawet został zatrudniony pracownik.

A. Łańska zapytała czy ta praca wykonana przez wszystkich poszła na marne, bo jeden człowiek z dyrekcji nie wyraża zgody? Blokuje nas ustawa. Co możemy zrobić? Czekamy już kilka lat.

R. Popielarz odpowiedział, że nie zgodzi się ze stwierdzeniem, że praca poszła na marne. Stanowisko dyrektora RDOŚ blokuje procedurę. Gdyby była pozytywna Sejmik mógłby podjąć uchwałę wyłączającą.

A. Łańska zapytała co można zrobić. Jeden człowiek z Dyrekcji blokuje prace ludzi.

R. Popielarz odpowiedział, że „nic Państwo nie możecie zrobić. Musicie działać przez Burmistrza. Proponował Dyrektorowi RDOŚ, aby spotkał się z mieszkańcami, ale otrzymał odpowiedź, że to nie jest w jego kompetencji”.

Burmistrz W. Kuszewski poinformował, że zaprosił sołtysów na Komisję. Niejednokrotnie wyrażał swoją opinię na temat kwestii proceduralnych, kiedy dowiedział się, że obszary zaproponowane do wyłączenia nie zostały skonsultowane z sołtysami. To sołtys wie, jakie są to obszary. Nie była to decyzja podjęta przeze mnie, ale nie cofniemy tego. Dzisiaj przychodzi nam się zmierzyć z tym co jest. Możemy to pozytywnie zaakceptować lub wycofać się z tego, ale wykonana praca spełnia na niczym. To co jest przedstawione nie jest ideałem. Ten zapis ustawowy wykluczył z możliwości budowy dużą część. Często są to absurdalne sytuacje. W dniu dzisiejszym tego nie zmienimy. Nie jesteśmy władni zmienić ustawy. Deklarowałem to wcześniej i robię to teraz, że razem z Radą będziemy interweniowali w kancelarii Sejmu. Nie będzie to łatwe, ale musimy podjąć działania. Natomiast dzisiaj podejmujemy decyzję co zostało zrobione.

M. Witkowski „od 1,5 r. rozmawiamy z Marszałkiem, aby podjął działania zmierzające w celu ulżenia mieszkańcom w rozwoju – chodzi o te 100 m od granicy. Swoje zrobiliśmy. Mamy sytuację, że aby sejmik podjął uchwałę muszą być pozytywne opinie kilku gmin. Istotnym krokiem jest wziąć to co zostało wypracowane. Chciałem podziękować Panu Dyrektorowi KPK. Wiem, że jest ponad 40 spraw w RDOŚ, przynajmniej tyle było 2 lata temu. Uważam, że środowisko samorządowe zrobiło tyle, ile mogło. Proszę o pozytywne zaopiniowanie.”

T. Fifielski wyjaśnił, że samorzady powiatu sępoleńskiego, nakielskiego, tucholskiego od 2011 r. podejmowały inicjatywy, aby zmienić projekt uchwały, zmierzający do wyłączenia tych „innych zbiorników wodnych”. Niestety Urząd Marszałkowski nie wyraził zgody. Prawnicy nie wyrazili pozytywnej opinii. Dopiero w grudniu 2013 r. podjęto decyzję o dokonaniu weryfikacji. W ciągu 2-3 miesięcy gminy miały wyznaczyć obszary do wyłączenia. Powołano Komisję, której zadaniem była weryfikacja działek. Zadziało się to na prośbę Urzędu Marszałkowskiego. Było zapewnienie, że RDOŚ pozytywnie się odniesie do tematu. A teraz pojawia się kolejny problem. Jest zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Dotyczy to gospodarstw, gdzie pow. 40 DJP potrzebna jest decyzja środowiskowa. Do tej pory rolnicy sporządzali tzw. KIP – Kartę Informacji Przedsięwzięcia. Jesienią ubiegłego roku jeden z rolników dostał nakaz wykonania raportu oddziaływania na środowisko. Koszt dokumentacji wynosi 5-10 tys. zł. Zapytaliśmy Dyrektora RDOS, skąd taka decyzja. Wyjaśnił, że jest to skutkiem kontroli zewnętrznych. Pow. 40 DJP zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jeśli tak nie jest ma to udowodnić raport. Dostaliśmy z p. Bąk zadanie wytypowania obszarów do wyłączenia. Temat miał zostać zakończony. Jego zdaniem prawidłowym krokiem jest pozytywne zaopiniowanie obszarów wyłączonych.

R. Niepiekło poinformował, że gospodarstwo jego syna składa się z dwóch działek. Połowa gospodarstwa została zaliczona do wyłączenia, a połowa nie. Czy uda się sprostować, aby wyłączone było całe gospodarstwo?

M. Bąk odpowiedział, że musi to sprawdzić.

K. Wilczyński poinformował, że nie jest to czas na sprawy prywatne.

J. Antczak odpowiedział, że gminy nie stać na wydatek rzędu ponad 100 tys. zł. Jego zdaniem należy głosować nad tym co jest.

A.Wenda dodał, że nie wszyscy czują się spełnieni. Rozumie, że kierowano się tym, aby coś zrobić w miejscach, gdzie były problemy. Nie możemy się cofać. Uważa, że samorzady powinny mówić jednym głosem.

Zdaniem J. Kabattek gmina posiada wodociąg, prąd, ale będzie problem z wybudowaniem się. Czy Park odnosi się do jednego prawa i ustaw? Jako przykład podał swoje gospodarstwo, gdzie Pan Dyrektor Parku uznał, że według jego prawa można wybudować domki letniskowe, a RDOŚ uznało, że nie.

R. Popielarz poprosił o pozytywne zaopiniowanie. W 2013 r. zrobiono weryfikację, dyrekcja odniosła się negatywnie, zrobiono drugą. RDOŚ odniosła się negatywnie wskazując, aby odnieść się do tej pierwszej.

K. Wilczyński zauważył, że jest gotowy projekt. „Nie kombinujmy, bo nie będziemy mieli nic”.

M. Bąk dodał, że były spotkania, na których obecna Pani Poseł Kozłowska zasugerowała, aby samorząd robił swoje. Nie będą to wyłączone wszystkie tereny. Zbiorników jest tak dużo, że trzeba by pójść w teren i sprawdzać wszystkie działki. Mamy wiedzę, gdzie się rozwijają plany budowy, gdzie są konflikty. Posługiwaliśmy się geoportalem. Terenów zaproponowanych początkowo było mniej, wyłączyliśmy i tak więcej. Ubolewam nad Czarmuniem i Zakrzewkiem. Cała zabudowa jest zwarta i nie da się tego wyłączyć. Myślę, że za rok, dwa znowu zrobimy próbę wyłączenia kolejnych działek.

M. Fifielska odpowiedziała, że nie wie, ilu sołtysów posiada mapę o wyłączeniach. Może warto przedstawić ją wszystkim sołtysom.

R. Popielarz odpowiedział, że informacja zamieszczona zostanie na stronie internetowej.

Burmistrz W. Kuszewski dodał, że mapy są przygotowane i zostaną dostarczone.

E. Bauza zapytał czy oczka wodne można zakopać?

R. Popielarz odpowiedział, że nie można.

M. Fifielska dodała, że uchwała ta nie spełnia oczekiwań. Poinformowała, że wystosowane zostało pismo do Kancelarii Sejmu. Czeka na odpowiedź. Sprawę skieruje również do Fundacji Praw Człowieka.

Więcej pytań na temat wyłączeń zakazów w Krajeńskim Parku Krajobrazowym nie było.

Informacja Pana R. Popielarz – Dyrektora Krajeńskiego Parku Krajobrazowego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 2

A.Kubiak poinformował, że rok gospodarczy kończy się 31 grudnia, więc nie mamy wszystkich informacji finansowych. Dlatego sporządzono wykonanie za 11 miesięcy 2014 r. i projekt na rok 2015. Wykonanie i plan na następny rok zatwierdza Rada Nadzorcza w miesiącu lutym. Plan modernizacyjno-inwestycyjny za rok 2014 oraz projekt na rok 2015 stanowią załączniki do protokołu.

A.Łańska zapytała o dochody? Chciałaby wiedzieć ile wpłynęło za wodę, ścieki, cmentarz, jak wygląda sprawa wymiany wodomierzy.

A.Kubiak odpowiedział, że planowane wydatki modernizacyjno-inwestycyjne są na poziomie ok. 450 tys. Dochód wyniósł ok. 5 mln zł, 10% z tego przeznacza się na wydatki modernizacyjno-inwestycyjne. Dokładnie będzie to w analizie finansowej, ale ona będzie gotowa w lutym-marcu. Jak sprawozdanie będzie gotowe to przedstawię je. Wodomierze są wymieniane systematycznie. Jest 2500 kontahentów. Koszt jednego wodomierza wynosi ok. 100 zł. Jest opłata za odczyt, opłata abonamentowa, więc jeśli wodomierz kosztuje 100 zł to po 5 latach jest 20 zł.

Burmistrz Waldemar Kuszewski zauważył, że jeżeli ma być omawiana sytuacja finansowa ZGK, to najlepiej zrobić to w lutym-marcu, kiedy będą przyjęte dokumenty. Teraz przedstawiane są tylko zadania inwestycyjne. Przychylam się do prośby pani Łańskiej. Proszę również o przygotowanie kopii dokumentów dla radnych.

K. Wilczyński zapytał czy wszystkie inwestycje, remonty zaplanowane zostały zrealizowane?

A.Kubiak odpowiedział, że inwestycje wykonano na kwotę 482 tys. Zł. Zaplanowana była kwota 450 tys. Zł.

K. Wilczyński zapytał czy realizowane są zadania założone?

A.Kubiak odpowiedział, że jeśli coś jest niezrealizowane w jednym roku jest realizowane w następnym. To co jest zaplanowane jest realizowane.

K. Wilczyński zapytał czy ZGK ma przekazaną nową część cmentarza?

A.Kubiak odpowiedział, że projekt wykonany został w 2009 r. W 2012, 2013, 2014 rozpoczęto prace. Wykonano ogrodzenie, lampy, wodociąg. W miesiącu letnim złożone zostało pismo, informujące, że kończą się kwatery do pochówku. Na chwilę obecną mamy 15 wolnych miejsc i 100 zarezerwowanych. Rocznie odbywa się ok. 80 pochówków. Wiosną będzie problem. Trzeba wytyczyć drogę dojazdową, kwaterę na urny, kwaterę dla dorosłych. Częściowy odbiór do użytkowania wykonuje Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Koszt prac 150 tys. zł. Inwestorem jest gmina i to ona ponosi koszty. Zaplanowano na inwestycję ok. 1 mln zł, ale robione to jest systemem gospodarczym.

J.Antczak stwierdził, że nie wiadomo, ile firma zarobiła, ile przeznaczono w 2015 r. na cmentarz, ile pobiera się za ekshumacje zwłok, ile za kwaterę. Dajmy czas i zróbmy spotkanie kiedy będzie gotowy bilans.

A.Kubiak odpowiedział, że na cmentarzu w dochodach zaplanowano 80 tys. zł. W ubiegłym roku planowano 13,5 tys, wykonano 22 tys. zł. W tym za 22 tys. zł zakupiono kostkę na połączenie cmentarza nowego i starego – 150 m, 16 tys. zł potrzebnych jest na wykonanie. Dochody planowane i wykonane na cmentarzu na poziomie 80 tys. zł. W pierwszym roku zrobiono ogrodzenie częściowo, w drugim przepompownię, toaletę i dokończono ogrodzenie, w ubiegłym roku chodnik i w tym roku połączenie cmentarzy. Wyszliśmy ze stratą na cmentarzu dlatego, że więcej wydaliśmy na inwestycje. 80 tys. zł przychodów z cmentarza, z czego 20 tys. na inwestycje 40 tys. zł to wywóz odpadów do Bładowa, 20 tys. zł zostaje na płace dla pracowników cmentarza.

J. Antczak stwierdził, że dziwi się, że 40 tys. zł inwestuje się w śmieci. Ogrodzenie robili pracownicy gminy, więc tego się nie wlicza.

A. Kubiak wyjaśnił, że koszty poniesione na cmentarz to zakup kostki i betonu, a koszt transportu do Bładowa to wywóz śmieci, które trzeba wywieźć. Dochody na cmentarzu to wykopanie grobu, rezerwacja: 320 zł na 20 lat oraz pochówek – ok. 500 zł, utrzymanie cmentarza 270 zł, następuje kiedy jest pochówek, ekshumacja 500 zł, głębiony grób to dodatkowa opłata w wysokości 300 zł. To nie są kosmiczne koszty, a przeznaczamy je na utrzymanie cmentarza.

Dyrektor ZGK wymieniając inwestycje zaplanowane w 2015 r. poinformował, że w Klarynowie nikt nie zadeklarował się, że się podłączy do wodociągu. Kwota wzrosła z 5 tys. zł do 12 za projekt.

J. Antczak odpowiedział, że cała szóstka chce się podłączyć. Jego zdaniem należy zrezygnować z przejścia przez tory. Można przejść od strony Witunii i to byłoby tańsze. To jest sprawa ZGK.

A. Kubiak wyjaśnił, że odległość nie wynosi 300 m tylko 3 km. Jeśli mówimy o polu PGR to i tak dochodzimy do torów.

Burmistrz W. Kuszewski zapytał czy jest gotowa dokumentacja?

A. Kubiak odpowiedział, że jest przygotowywana na zlecenie ZGK.

Burmistrz W. Kuszewski poprosił, aby po komisji ten temat przeanalizować.

A. Łańska zapytała o hydranty. Zauważyła, że dyrektor ostatnio mówił o hydrantach, że są przejrzone i sprawne. Teraz mówi Pan o kwocie 4 tys. zł na przeglądy. Wspomniała również, że słyszała o koszcie ekshumacji zwłok w wysokości 10 tys. zł.

A. Kubiak odpowiedział, że co roku wiosną robione są przeglądy i te najbardziej pilne do wymiany są wymieniane. W tym roku przewidzianych jest 6 szt. Przeglądy wykonuje ZGK i straż. Systematycznie wymieniamy uszczelki.

A. Łańska stwierdziła, że na następnej sesji trzeba będzie znaleźć 150 tys. zł, które nie zostały zaplanowane przez poprzedniego Burmistrza. Na co one zostaną wydane?

A. Kubiak odpowiedział, że na wykonanie drogi dojazdowej, kwaterę na urny, kwaterę dla dorosłych. Jest to niezbędne, aby nastąpił odbiór częściowy. Kostka brukowa oraz nasadzenia zieleni.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że w zmianach budżetowych są przygotowywane zmiany wprowadzające inwestycję umożliwiającą odbiór nowej części cmentarza. Słyszeliście Państwo, że pisma były składane, ale nie zostały uwzględnione w budżecie. Pozostaje nam się z tym zmierzyć.

Ad. 3 .

M. Bąk wyjaśnił, że zgodnie z planem inwestycje wykonano w 100%, z uwagi, że na ostatniej sesji dokonano zmian. Nie wykonano rekultywacji składowiska, ponieważ procedura w Urzędzie Marszałkowskim długo trwała i umowę można było podpisać dopiero w grudniu. Inwestycja musiała zostać przeniesiona na rok 2015. Kolejny temat to ulica Krajeńska. Temat ciągnie się już 3 lata. Została wykonana niezgodnie z planem zagospodarowania. Musimy

uporządkować teren i ułożyć chodnik. Trzecia inwestycja to Łopiennik – do końca wykonania ulicy. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Planowano budowę wiatraków – inwestycja ciągnie się już 2 lata. Studium uchwalone w 1991 r. i od tego czasu trwa. Jest podpisana umowa z urbanistą. Poprosił o spotkanie z radnymi w temacie studium i rozmowy na temat ujęcia w studium farm wiatrowych.

K. Wilczyński odpowiedział, że na komisji jest zaplanowany taki temat.

M. Bąk odpowiedział, że Marszałek nie chce wiatraków. Czy zatem zrezygnować i zrobić tereny pod przemysł.

K. Wilczyński – farmy wiatrowe lub fotowoltanika.

M. Bąk odpowiedział, że na fotowoltanikę jest przyzwolenie. Było kilkunastu inwestorów na wiatraki. Jeśli nie mają w studium terenów pod wiatraki to mają związane ręce. Chciałbym spotkanie robocze.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że decyzję trzeba podjąć. Ciężko ocenić i rozstrzygnąć czy jest to dobre czy złe. Możemy czekać na zmianę decyzji Marszałka, ale jeśli nic się nie zmieni, to my nic nie jesteśmy w stanie zrobić. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska blokuje zmiany. Może warto pomyśleć o zorganizowaniu spotkania połączonych Komisji Rady. Nie chcę sam podjąć decyzji. Niech się radni wypowiedzą czy przeznaczamy tereny na Odnawialne Źródła Energii czy pod przemysł. Jest pomysł na zagospodarowanie pewnej działki w mieście pod parking. Warunkiem jest jednak posiadanie studium.

S. Piłka dodał, że nie zna terminów podpisania umów z rolnikami, ale mogą oni mieć pretensje również do Burmistrza. To są duże pieniądze i dla gminy i dla rolnika.

M. Bąk wyjaśnił, że studium zawsze można zmienić.

T. Fifielski poinformował, że chciałby przedstawić projekt uchwały o wystąpieniu gmin ze stowarzyszenia energii odnawialnej. Wiatraki, które są mają dokumentację z 2008 r., zanim powstały Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska. Zdążyliśmy i to jest wszystko. Od 2013 r. nie ma woli naszego Państwa dla wiatraków, które woli elektrownie. Polityka poprzedniego Burmistrza Więcborka – Pawła Toczko była taka, aby budować jak najwięcej wiatraków. Firmy, które podpisały umowy mają świadomość, że jeśli nie będzie to ujęte w studium to nie będzie można budować. Firmy jednak zaryzykowały. W Sośnie mają powstać farmy wiatrowe na terenie nieobjętym Krajeńskim Parkiem Krajobrazowym. Jeśli to ma być wyłączone ze studium uważam, że firmy należy o tym poinformować.

M. Bąk zauważył, że opracowując studium warto byłoby zaprosić sołtysów, aby nikt nie miał pretensji.

J. Antczak stwierdził również, że należy się zastanowić nad tym co robić. Miały być biogazownie. Teraz nic się w tym temacie nie dzieje. Ok. 100 rolników mogłoby czerpać dochody z uprawy kukurydzy.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że nie chce wyrzucać wiatraków ze studium, tylko nie wiadomo na ile RDOŚ pozwoli planować inwestycje. Chcemy mieć elektrownie wiatrowe, jeśli natomiast nie będzie zgody będą mijały kolejne lata i będziemy blokowali inne inwestycje. Chciałby, aby Rada pomogła podjąć decyzję. Warto również zaprosić sołtysów. Potrzebny jest przemysł nieuciążliwy dla środowiska.

A.Łańska zapytała jak długo trwa procedura sporządzania studium?

M. Bąk odpowiedział, że ok. 9 miesięcy.

A. Łańska zaproponowała, że można uchwalić studium wyłączając wiatraki, po to by nie blokować innych inwestycji. Jeśli zmieni się wola Marszałka można wrócić do tematu i dokonać zmiany. Wyślijmy zawiadomienia do sołtysów, niech się wypowiedzą.

K. Wilczyński podsumował, że sprawę studium należy uporządkować w tym roku.

M. Bąk dodał, że prace są już zaawansowane. Zanim ogłosimy i damy do publicznej wiadomości chciałby, aby w 90% było przygotowane.

Burmistrz W. Kuszewski stwierdził, że w lutym zorganizujemy spotkanie z projektantem, radnymi, sołtysami.

A.Wenda dodał, że po przygotowaniu dokumentacji warto spotkać się z przedsiębiorcami i przedstawić im tereny przewidziane pod inwestycje.

K. Wilczyński dodał, że jest to również ujęte w planie komisji.

M. Bąk w zakresie inwestycji poinformował, że do wykonania pozostał kawałek drogi Runowo-Zgniłka – ok. 600 m. należy wznowić granicę. Było 40 tys. zł na kanalizację w Runowie, jest zrobiony projekt, wysłane uzgodnienia i czekamy na decyzję. Na Osiedlu Piastowskim – wykonanie kolejnych punktów świetlnych.

K. Wilczyński poprosił, aby przetargi rozpoczynały się szybciej niż koniec roku.

M. Bąk poinformował, że pierwsze przetargi będą w styczniu: termomodernizacja Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku oraz plac zabaw w Suchorączku.

Burmistrz W. Kuszewski wyjaśnił, że zgodnie z ustaleniami do końca tygodnia pan kierownik przygotowuje harmonogram inwestycji na rok 2015.

J. Antczak zapytał czy jako sołtys może napisać wniosek o pożyczkę i oddać ją w 2016 r.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że można napisać. Rozstrzygnięcie będzie zależało od kondycji finansowej gminy. Pożyczka udzielona musi zostać w rozliczona w tym samym roku.

M. Bąk wyjaśnił, że przetargów nie może ogłaszać wcześniej póki nie ma umowy podpisanej z Urzędem Marszałkowskim.

A.Kubiak wracając do informacji dotyczącej wysokiego kosztu ekshumacji wyjaśnił, że była rzeczywiście kwota 9600 zł. Za ekshumację pobiera się opłatę w wysokości 1000 zł do 25 lat i 500 zł powyżej 25 lat. W tym przypadku był to koszt zawierający wszystkie opłaty i ekshumacja 3 zwłok.

Ad. 4.

B. Szmidt przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku, oznaczonych numerami geodezyjnymi: 514/14 położonej w Więcborku obręb Więcbork 1 o powierzchni 0.1314 ha; 514/30 położonej w Więcborku obręb Więcbork 1 o powierzchni 0.0859 ha; 684 położonej w Więcborku obręb Więcbork 1 o powierzchni 0.0611 ha; 685 położonej w Więcborku obręb Więcbork 1 o powierzchni 0.0512 ha. Sprzedaż wymienionych działek nastąpi w drodze przetargu ustnego

nieograniczonego. Wpłynęły wnioski zainteresowanych mieszkańców, nie tylko z naszej gminy. Jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie działki po podjęciu uchwały zostaną wycenione. Obecnie koszt to ok. 25-30 zł za m².

A. Wenda po zapoznaniu się z mapą zapytał czy te małe działki są budowlanymi?

B. Szmidt odpowiedziała, że tak. Jedna osoba już pytała czy jest możliwość ich scalenia.

Więcej pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

B. Szmidt przedstawiła drugi projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Więcborku, zabudowanej budynkiem letniskowym, oznaczonej numerem geodezyjnym 248/1 o powierzchni 0.0131 ha położonej w Więcborku obręb Więcbork 4 na rzecz właściciela budynku letniskowego na niej zlokalizowanego. Wyjaśniła, że do tej pory była dzierżawa. W zeszłym roku gmina wyraziła zgodę na użytkowanie wieczyste, aby zachować cel turystyczny. Notariusz nie wyraził zgody, uznając że może to być tylko sprzedaż. Chcielibyśmy się przychylić do prośby tych Państwa, którzy od lat użytkują budynek. Tam jest utrudniony dostęp. Musimy zapewnić służebność od strony lasu. Możemy sobie pozwolić na wpisanie w protokół, że nie wnoszą sprzeciwu co do dojazdu. Ich dom ma wartość 46 tys. Zł, a działka jest tańsza.

A. Łańska zapytała o przyczynę odmowy dzierżawy. Zauważyła, że protokół nie jest dokumentem, więc adnotacja o braku sprzeciwu powinna się znaleźć w akcie notarialnym.

Burmistrz W. Kuszewski zauważył, że jest duże prawdopodobieństwo, że Ci Państwo mogą dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej, a wtedy pozostanie już tylko wykonanie. Oczywiście trzeba to wpisać w akt notarialny, aby za parę lat nie było problemów. Więcej pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

B. Szmidt poprosiła o opinię Komisji w sprawach 3 wniosków, które wpłynęły do referatu:

1. Wpłynął wniosek dotyczący przejęcia przez gminę działki przy ul. Ogrodowej z przeznaczeniem na parking. To byłyby 3 miejsca. Sam podział to koszt 1800 zł. Wartość działki wynosi ok. 4000 zł. Jeśli ta Pani pokryłaby koszty wydzielenia można się zastanowić.

Gmina i tak musi się trzymać wyceny. Na mapie zaznaczyliśmy również działkę agencyjną 1800 m z przeznaczeniem na parking. Pytanie więc brzmi czy chcemy te miejsca.

M. Bąk dodał, że tam mogłoby być jedynie miejsce utwardzone.

J. Antczak zauważył, że każde miejsce jest dobre, jeśli ta pani pokryje koszty podziału.

Burmistrz W. Kuszewski zauważył, że wnioskodawca nie zgodzi się na pokrycie kosztów podziału. Zgadza się, że każde miejsce jest dobre, ale wartość działki plus koszt podziału to wychodzi już prawie 6000 zł za 3 miejsca parkingowe. Do tego dojdzie utwardzenie terenu i akt notarialny, a jest jeszcze problem zburzenia płotu, który tam stoi.

A.Łańska „napiszmy, że jesteśmy zainteresowani, ale niech przedstawi swoje warunki co do ceny, czy ewentualnie jest w stanie partycypować w kosztach i na kolejnej komisji wrócimy do tematu.

K. Wilczyński odpowiedział, że jest za pomysłem, jak również za pomysłem pozyskania tego większego terenu.

Więcej pytań ze strony radnych nie było.

B. Szmidt przedstawiła drugi wniosek dotyczący gruntu w Śmiłowie, naprzeciwko motocrossu i działka przy Jeziorze proboszczowskim. Gmina zwróciła się z zapytaniem do Kurii czy nie oddałyby działki na poszerzenie motocrossu z przeznaczeniem na parking. Jest to nieużytek o powierzchni ok. 1 ha. Kuria w odpowiedzi poinformowała, że chciałyby 15-20 zł za m czyli ok. 200 tys. zł za działkę. My na wykup mamy 100 tys. zł, ale też i plany. Jednocześnie Kuria chciałyby działkę obok Jeziora, ale ma ona 16 arów. Czy zależy nam na gruncie obok motocrossu? Kuria chciałyby działkę i dopłatę.

J. Antczak odpowiedział, że jest przeciwny. Gminy nie stać, aby wydać 200 tys. zł.

A.Łańska zapytała na czyj wniosek to było?

B. Szmidt wyjaśniła, że motocross złożył wniosek, aby poczynić starania o poszerzenie gruntu, stąd gmina wystąpiła z takim zapytaniem.

Burmistrz W. Kuszewski stwierdził, że do tej pory Klub sobie radził z parkowaniem. Był pomysł, aby dzierżawić, ale podejrzewa, że cena byłaby zaporowa.

A.Łańska zauważyła, że jest też problem z drogą na Osiedlu. Trzeba podjąć starania raz jeszcze. Możemy przejąć na naszych warunkach.

Więcej pytań nie było.

B. Szmidt przedstawiła wniosek dotyczący Suchorączka 16. Na strychu budynku znajdował się kiedyś lokal mieszkalny. Aby to spełniło kryterium lokalu trzeba ponieść nakłady. Ci Państwo, którzy złożyli wniosek chcą nabyć pomieszczenie i podwórko. Czy ten lokal można zlikwidować i sprzedać jako pomieszczenie strychowe czy zostawić?

A.Łańska zapytała czy dzielimy czy będziemy współwłaścicielami.

B. Szmidt odpowiedziała, że byłaby to część ułamkowa, ale dokładnie zajmiemy się tym później.

K. Wilczyński zapytał czy jedna osoba stara się o pomieszczenie?

B. Szmidt odpowiedziała, że oboje właściciele.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że prosił o to, aby sprawa trafiła na komisję, ponieważ jesteśmy na etapie poszukiwań lokali komunalnych. Każde miejsce jest na wagę złota, ale warto przeanalizować czy ponieść nakłady na modernizację strychu. Musimy się nad tym tematem pochylić. Czasami potrzebujemy nawet małych lokali komunalnych.

B. Szmidt dodała, że zastosowane będą bonifikaty, ale trzeba ich obciążyć kosztami inwentaryzacji, żeby gmina nie była stratna.

A.Łańska jej zdaniem należy zaopiniować pozytywnie, żeby zeszło to ze stanu gminy.

Ad. 5

T. Fifielski przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Więcbork ze Stowarzyszenia Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej. Wyjaśnił, że wpłynęło pismo ze Stowarzyszenia Gmin Energii Odnawialnej o wpłatę składki – 2000 zł. Gmina nie uzyskała z uczestnictwa w Stowarzyszeniu żadnych profitów. Propozycja jest taka, aby wystąpić ze Stowarzyszenia.

A.Łańska zapytała od kiedy płacimy składki i czy są jakieś profity z tego tytułu.

T. Fifielski odpowiedział, że nie ma profitów. Myślano, że członkostwo pomoże w związku z koncepcją budowy farm wiatrowych. Składki płacimy od 2011 r. Jego zdaniem nie ma sensu uczestniczyć w Stowarzyszeniu.

J. Antczak odpowiedział, że nie zgadza się z tym. Z wiatraków są pieniądze. Może coś się zmieni.

A.Łańska zapytała czy to dzięki Stowarzyszeniu.

T. Fifielski wyjaśnił, że w Stowarzyszeniu z Województwa Kujawsko-Pomorskiego były tylko 2 gminy: Płużnica i Więcbork. Była nadzieja, że opinia Stowarzyszenia się przyda, ale teraz uważam, że szkoda pieniędzy. Jestem za wiatrakami.

K. Wilczyński: 3 lata i żadnych profitów.

Burmistrz W. Kuszewski podsumował, że to, że wystąpimy ze Stowarzyszenia nie znaczy, że jesteśmy przeciwni energii odnawialnej.

Więcej pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

**„za” 3 głosy
„przeciwne” 0 głosów
„wstrzymujące się” 2 głosy**

Więcej pytań nie było.

Spotkanie komisji zakończono.

Prot. E.K.K.

Przewodniczący Komisji

/-/ Kazimierz Wilczyński