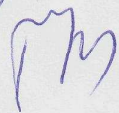


SE, 1710. 2. 1. 2014
mł - do wiad.
ksero SK
MIP




NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY - 4100-01-04/2014
U/P/14/001 ski w Wierzborku
04. KWI. 2014
3824
Nr rej.
Ilość zał.
Podpis.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2013 r. ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Christian Makowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 88926 z dnia 16 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Więcborku, 89-410 Więcbork, ul. Mickiewicza 22 (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Toczko – Burmistrz Miasta Więcborka (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² wykorzystanie w 2013 r. przez Gminę Więcbork dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (dalej: „zadania z zakresu administracji rządowej”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Gmina Więcbork (dalej: „Gmina”) z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wydatkowała łącznie 6.371,0 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. Gmina prawidłowo wykorzystwała dotacje z budżetu państwa na realizację tych zadań. Ocena powyższa została sformułowana na podstawie kontroli wydatków w kwocie 318,4 tys. zł³, tj. 5% ogółem wykorzystanych dotacji. Urząd rzetelnie i terminowo sporządził roczne sprawozdania budżetowe dotyczące dotacji celowych i wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Gminie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie przez Urząd Miasta dotacji z budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

1.1. Na etapie konstruowania projektu budżetu Gminy na 2013 r. Urząd nie przekazywał do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (dalej „KPUW”) informacji o planowanych kwotach wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej. W planie budżetu Gminy ujmowano wydatki w wielkościach przyznanych dotacji przez KPUW, nie szacowano wielkości niezbędnych środków na zadania z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 12-13)

¹ W ramach wykonania budżetu państwa w cz. 85/04 województwo kujawsko-pomorskie.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Rozdział 01095 Pozostała działalność – 173,5 tys. zł, rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie – 144,9 tys. zł.

1.2. Na etapie konstruowania budżetu Gmina została poinformowana przez Wojewodę o przyjętych przez Radę Ministrów w projekcie ustawy budżetowej na 2013 r. kwotach dotacji celowych przeznaczonych na realizację m.in. zadań z zakresu administracji rządowej, zgodnie z art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ (dalej „ufp”). Kwota zaplanowanych dla Gminy dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej wyniosła łącznie 5.652,8 tys. zł, z tego: dział 750 rozdział 75011 - 142,6 tys. zł; dział 852 rozdział 85203 - 501,6 tys. zł; dział 852 rozdział 85212 - 4.974,4 tys. zł; dział 852 rozdział 85213 - 21,2 tys. zł; dział 852 rozdział 85228 - 13,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

1.3. Urząd w dniu 28 grudnia 2012 r. sporządził plan finansowy Gminy na 2013 rok w zakresie wydatków z dotacji oraz dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, zgodnie z art. 237 ust. 2 pkt 1 ufp. W planie finansowym uwzględnione zostały kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz kwoty dotacji celowych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, w wysokościach określonych przez Wojewodę.

(dowód: akta kontroli str. 16-18)

1.4. W terminie określonym w art. 148 ust. 1 ufp, po uchwaleniu ustawy budżetowej, Wojewoda poinformował Gminę o wielkości dochodów związanych z realizacją zadań zleconych oraz przyznanych dotacjach⁵. Kwota dotacji w kwocie 5.652,8 tys. zł w porównaniu do projektu planu pozostała na niezmienionym poziomie. Urząd dokonał podziału otrzymanych środków pomiędzy jednostki organizacyjne Gminy. Zadania w dziale 010 i 750 należały do kompetencji pracowników Urzędu natomiast zadania w dziale 852 realizowane były przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (dalej: „MGOPS”).

(dowód: akta kontroli str. 19-20)

1.5. W trakcie 2013 roku plan dotacji zadań z zakresu administracji rządowej zwiększył się o kwotę 728,1 tys. zł. Zmiany w planie finansowym wynikały z: działań Wojewody, ze zmian ustawowych, z procedury przyznania Gminie dotacji na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego przez producentów rolnych oraz z działań Gminy w zakresie zwiększenia zapotrzebowania na środki w rozdziale 85228. Burmistrz Gminy złożył także wnioski o przyznanie dotacji w łącznej kwocie 44,3 tys. zł na ośrodki wsparcia (rozdział 85203) dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Gmina nie otrzymała jednak środków na ten cel. Po uwzględnieniu wszystkich zmian plan dochodów wyniósł ogółem 6.380,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 12-13; 21-29; 30-59; 60-73)

Burmistrz w złożonym wyjaśnieniu poinformował między innymi, że Urząd na etapie konstruowania projektu budżetu Gminy na 2013 r. nie miał wpływu na wielkość planowanych przez KPUW dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 12-13)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁵ Terminowość przekazywania przez Wojewodę informacji i dotacji nie podlegała ocenie.

2. Wykorzystanie dotacji

Opis stanu
faktycznego

2.1. Dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej były przekazywane przez Wojewodę w terminach umożliwiających Gminie wykonanie zleconych zadań, tj. zgodnie z art. 149 ust. 1 upf.

(dowód: akta kontroli str. 21, 30-33)

2.2. Badaniami kontrolnymi objęto terminowość przekazywania dotacji celowych w dziale 852, rozdziałach: 85203; 85212; 85213; 85228 i 85295 w miesiącach: marzec; czerwiec i grudzień 2013 r. W okresach tych, Wojewoda przekazywał Gminie dotacje w 20 transzach, w łącznej kwocie 1.316,6 tys. zł. Urząd przekazał ww. kwoty na rachunek bankowy MGOPS. Terminy przekazywania środków budżetowych przez Wojewodę i następnie przez Urząd do MGOPS, umożliwiły pełne i terminowe wykonanie zadań.

(dowód: akta kontroli str. 90-99; 124-154)

2.3. W 2013 r. Gmina z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wydatkowała 6.371,0 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. Badaniem objęto prawidłowość wykorzystania dotacji w rozdziałach 01095 i 75011 na łączną kwotę 318,4 tys. zł, tj. 5% poniesionych wydatków. W wyniku badania stwierdzono, że dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej oraz terminowo rozliczone.

2.3.1. Dotacja celowa dotycząca zwrotu podatku akcyzowego (rozdział 01095) w kwocie 837,1 tys. zł wpłynęła do Urzędu w dwóch transzach: 26 kwietnia 2013 r. i 22 października 2013 r. Badanie terminowości wypłaty dopłat rolnikom z I transzy w łącznej wysokości 529,7 tys. zł wykazało, że dopłaty te przekazano 399 rolnikom w dniu 29 kwietnia 2013 r. Kontrolą objęto również zasadność wypłat na łączną kwotę 173,5 tys. zł dla 131 rolników, tj. 32,8% producentów rolnych objętych dopłatami. Wszystkie wydane decyzje były zgodne z wcześniej złożonymi wnioskami. Dopłaty dotyczyły rolników z Gminy Więcbork.

(dowód: akta kontroli str. 21, 30-33, 87-89)

2.3.2. W latach 2011-2013 na świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe Gmina wydatkowała dotacje z budżetu państwa odpowiednio w kwotach: 5.288,8 tys. zł; 5.022,7 tys. zł; 4.697,8 tys. zł.

Z przeprowadzonej analizy zakresu pomocy państwa w stosunku do otrzymanej dotacji oraz wpływu świadczeń na sytuację materialną świadczeniobiorców wynika między innymi, że w 2013 roku w porównaniu z rokiem 2011 nastąpił spadek:

- liczby wypłaconych świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne, finansowanych z budżetu państwa o 16,1%;
- liczby rodzin pobierających świadczenia rodzinne, zasiłek rodzinny, świadczenia alimentacyjne o 14,3%;
- relacji wydanych świadczeń i składek do liczby etatów w Gminie do obsługi zadania o 20,3%;
- dotacji otrzymanych na wypłatę świadczeń i składek z ww. tytułu o 11,2%.

W latach 2011-2013 koszt obsługi świadczeń pozostał prawie na niezmiennym poziomie (spadek o 0,01%), natomiast nastąpił wzrost o 132,2% kwoty wydatków Gminy na ww. świadczenia i składki.

Ponadto z ww. analizy wynika, że zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych⁶, koszty obsługi świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego w 2013 roku, finansowane dotacją, nie przekroczyły 3% otrzymanej dotacji na ww. świadczenia oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. Koszty obsługi przekraczające 3% otrzymanej dotacji sfinansowane zostały środkami własnymi Gminy. Wyniosły one w 2013 r. 37,9 tys. zł i były wyższe od kosztów poniesionych przez Gminę z tego tytułu w latach 2011 i 2012 odpowiednio o: 132,2% i 33,8%.

(dowód: akta kontroli str. 74-86)

Dotacje na świadczenia rodzinne (rozdział 85212) przekazywane były do MGOPS, który w corocznych sprawozdaniach z wykonania budżetu sporządzał analizy wykorzystania dotacji. Sprawozdania te stanowiły dla Burmistrza podstawę rozwiązywania problemów społecznych mieszkańców Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 125-154)

2.3.3. Na działalność Urzędu Stanu Cywilnego w 2013 r. Gmina otrzymała dotację z budżetu państwa w łącznej kwocie 144,9 tys. zł. Wydatki ogółem w rozdziale 75011 wyniosły 175,5 tys. zł, w tym kwota 36,1 tys. zł ze środków własnych Gminy poniesiona została na część wynagrodzeń dwóch pracowników zatrudnionych w Urzędzie Stanu Cywilnego. Z kontroli wydatków⁷ w łącznej kwocie 128,2 tys. zł wynika, że były one związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

Gmina nie zwracała się do Wojewody o zwiększenie dotacji w ww. rozdziale oraz nie dochodziła dotacji w postępowaniu sądowym.

(dowód: akta kontroli str. 155-164)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał m.in., że:
„Wysokość planu dotacji w rozdziale 75011 na dany rok budżetowy ustala Wojewoda. Wysokość dotacji nie uwzględnia zakresu i liczby realizowanych zadań. Faktem jest, że Gmina nie występowała do Wojewody z wnioskiem o zwiększenie planu dotacji. Praktyka jednak wskazuje, iż problematyka niskiej dotacji na działalność USC dotyczy wielu gmin, w tym także z naszego powiatu. Uwzględniając powyższe okoliczności prawdopodobieństwo zwiększenia planu dotacji jest nikłe.”

(dowód: akta kontroli str. 169)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK zasady należytego zarządzania finansami wymagają, aby w sytuacji niewystarczającej wysokości środków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej Gmina podjęła działania w celu uzyskania od dysponenta części środków budżetowych większej dotacji na te zadania.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Sprawozdawczość budżetowa

Opis stanu faktycznego

Gmina rzetelnie sporządziła kwartalne sprawozdanie Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej za IV kwartał 2013 r. i w terminie określonym w pkt C ppkt 3 załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸

⁶ T.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1456 ze zm.

⁷ §§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4210, 4440.

⁸ Dz. U. Nr 20, poz. 103. Dnia 24 stycznia 2014 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119) uchylające poprzednie rozporządzenie.

przekazała je do Wojewody. Kwoty dotacji wykazane w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 100-102; 170-177)

Niewykorzystane środki z dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej w kwocie 9,9 tys. zł Gmina zwróciła na rachunek KPUW 31 grudnia 2013 r., tj. w terminie określonym w art. 168 ust. 6 ufp.

(dowód: akta kontroli str. 103-124)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich w ramach zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie Gmina realizowała 26 projektów współfinansowanych z udziałem środków europejskich na łączną kwotę (dofinansowania) 7.763,0 tys. zł. Żaden z 26 projektów nie dotyczył zadań z zakresu administracji rządowej i nie był jednocześnie dofinansowany środkami z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 6-11)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania uwag.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 2 kwietnia 2014 r.

Kontroler
Christian Makowski
Doradca ekonomiczny

Christian Makowski

podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

Barbara Antkiewicz

podpis

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.