



Nr sprawy: SB.271.8.2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Budowa sieci kanalizacji deszczowej na Os. Łopiennik w Więcborku”

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr **3** złożoną przez Wykonawcę:

**Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o.
ul. Pocztowa 2
89-410 Więcbork**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Kryteria oceny ofert	Waga kryterium w %
A. Cena	96
B. Długość okresu gwarancji jakości	4

Ww. Wykonawca uzyskał łącznie najwyższą ilość punktów na podstawie ww. kryteriów oceny ofert – **98,40**, w tym:

- A. Cena – **96,00 pkt**
- B. Długość okresu gwarancji jakości – **2,40 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium A. cena	Liczba pkt w kryterium B. długość okresu gwarancji jakości	Łączna liczba punktów
1	HYDROTECHNIKA Krzysztof Pyszka ul. Burmistrza Ciążyńskiego 24 89-115 Mrocza	64,60	4,00	68,60
2	Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Spółka z o.o. ul. Angowicka 47 89-600 Chojnice	56,39	4,00	60,39
5	PRODIB Sp. z o.o. ul. Łabiszyńska 6 86-061 Olimpin	68,74	4,00	72,74

6	Przedsiębiorstwo Komunalne w Tucholi Spółka z o.o. ul. Świecka 68 89-500 Tuchola	51,63	4,00	55,63
7	Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich Hieronim Gładysz ul. Sosnowa 6 77-400 Złotów	77,05	4,00	81,05
8	Zakład Gospodarki Komunalnej w Mroczy Sp. z o.o. ul. Łobżenicka 11A 89-115 Mroczka	77,15	3,33	80,48

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z postępowania został wykluczony następujący Wykonawca:

Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Sanitarnych „PRIS” Grzegorz Kapturski
ul. Kolejowa 3
86-005 Kruszyn Krajeński

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymagał wniesienia wadium w kwocie 2.000,00 zł. Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział 12) wadium w formie pieniądza należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 26.07.2016 r. do godz. 10.00, przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Wykonawca – Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Sanitarnych wniósł wadium w sposób wskazany w specyfikacji, jednakże zostało ono zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 26.07.2016 r. o godz. 11.40, a więc po upływie terminu składania ofert.

Tymczasem zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) - wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. **Przywołany artykuł wyraźnie mówi, że wadium wykonawcy musi zależeć się na rachunku Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, tzn. konkretna data i godzina (konkretna chwila). Wykonawca, który nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.** Dzieje się tak nawet w sytuacji, gdy spóźnienie wynosi kilka minut i wynika z operacji bankowych związanych z uznaniem rachunku Zamawiającego. Tak więc, samo zlecenie przelewu kwoty wadium, dokonane jeszcze przed upływem terminu składania ofert (jak ma to zresztą miejsce w niniejszym przypadku), nie ma znaczenia dla dotrzymania wymogów związanych z terminem jego wniesienia, liczy się bowiem termin zarachowania środków na koncie Zamawiającego. Dlatego też, wykonawca wnosząc wadium w formie pieniądza winien zlecić wykonanie przelewu z kilkudniowym wyprzedzeniem, tak aby środki zostały zarachowane na rachunku zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

Na potwierdzenie niniejszego stanowiska warto przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1411/09 - zarzut nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego, a tym samym odrzucenia jego oferty na skutek niewniesienia wadium nie potwierdził się. Zamawiający w rozdziale XVIII "wadium" pkt 4a zamieścił postanowienie, iż "wadium w pieniądzu należy wnieść przelewem na rachunek (...) przed upływem terminu składania ofert" na wskazany w SIWZ rachunek Zamawiającego, a "wniesienie wadium (...) Zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert (...)". Bezspornym jest, iż Odwołujący w dniu 24 sierpnia 2009 r. o godzinie 22:43 dokonał internetowego polecenia przelewu środków w kwocie 3.500,00 zł z własnego rachunku na rachunek Zamawiającego wskazany w SIWZ, a Odwołujący

i Zamawiający posiadają rachunek w tym samym banku. Art. 45 ustawy Pzp stanowi, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Termin "wniesienie" - zgodnie z doktryną i orzecznictwem sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Z potwierdzenia wykonanej operacji wystawionego przez Bank, przedłożonego przez Zamawiającego, jednoznacznie wynika, iż przelew dokonany przez Odwołującego w dniu 24 sierpnia 2009 r. o godzinie 22:43 został zaksięgowany na rachunku Zamawiającego dniu „25.08.2009 22:43:32”. Kwota ta - jak podniósł Zamawiający na rozprawie, ale co wynika także z pisma Wydziału Finansów Urzędu Miasta Olsztyn z dnia 27 sierpnia 2009 r. - nie była widoczna na koncie Zamawiającego nie tylko przed godziną 10:00, którą wskazano jako datę składania ofert, ale i tego dnia o godzinie 12:00. Zamawiający nie neguje, że wadium wpłynęło w dniu 25 sierpnia 2009 r. przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta). Tym samym stwierdzić należy, iż Odwołujący decydując się na zlecenie dokonania przelewu w dniu poprzedzającym składanie ofert, czyli de facto - ostatnim możliwym, zgodził się na poniesienie związanego z tym ryzyka.”

oraz

Wyrok Zespołu Arbitrów z 25 kwietnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-462/07): „Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument dokonania operacji bankowej – dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione.”

Powyższe potwierdza również wyrok KIO z 23 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 52/12): „Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wpłacać na rachunek” jest w ocenie Izby równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest wpłatą w rozumieniu art. 45 ust. 7 PZP, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 665 z późn. zm.), zgodnie z którym „polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego”. Z przepisu tego wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest zatem równoznaczna z dokonaniem wpłaty. Ponadto w ocenie składu orzekającego zamawiający powinien mieć możliwość dysponowania wpłaconym wadium przez cały okres związania ofertą, co nie ma miejsca, jeżeli kwota wadium nie została uznana na koncie zamawiającego przed upływem terminu składania ofert”.

jak również

wyrok KIO z 29 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO 1766/12): „wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wpłacać na rachunek” jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku”.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert**, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta po 13.08.2016 r., tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Z up. BURMISTRZA

mgr Jacek Masztakowski
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, rbip
- 2) SB aa

Sporządziła : J.J.