

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Infrastruktury Gminnej,**  
**Inwestycji i Handlu Rady Miejskiej w Więcborku**  
**z dnia 23 września 2016 r.**

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 14:00 do godz. 16:00

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Burmistrz Więcborka – Waldemar Kuszewski
2. Dyrektor ZGK – Adam Kubiak
3. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami – Barbara Szmidt
4. Inspektor ds. inwestycji – Marzena Radecka

Przewodniczący Komisji Kazimierz Wilczyński powitał Radnych i zaproszonych gości oraz przedstawił porządek obrad, który obejmował:

1. Wizja lokalna Wiejskiego Domu Kultury – ocena zakresu prac modernizacyjnych obiektu.
2. Wizja lokalna budynku, w którym mieści się punkt weterynaryjny.

Kontynuacja obrad:

1. Podsumowanie ustaleń dotyczących przedmiotu wizji przeprowadzonej w terenie.
2. Przyjęcie informacji dotyczącej funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Więcbork.
3. Przyjęcie sprawozdania o funkcjonowaniu Targowiska Miejskiego.
4. Informacja o stanie i zabezpieczeniu obiektów oraz zabezpieczeniu sprzętu po sezonie turystycznym.
5. Zaopiniowanie przedłożonych projektów uchwał.
6. Sprawy różne.

Pan Burmistrz poprosił o zmianę kolejności w porządku obrad i omówienie po wnioskach z wizji lokalnej punktu dotyczącego zaopiniowania projektów uchwał.

Radni zmianę przyjęli jednogłośnie pozytywnie.

**Ad. 1. Podsumowanie wizji lokalnej Wiejskiego Domu Kultury w Sypniewie.**

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński rozpoczął dyskusję i poprosił o zabranie głosu Pana Burmistrza W. Kuszewskiego.

Burmistrz W. Kuszewski poinformował, że wszyscy mają świadomość, że sala wiejskiego domu kultury w Sypniewie wymaga remontu. Rozmawialiśmy wcześniej, że na dzień dzisiejszy nie ma środków. Do tematu wracamy ponieważ, jako jednostka samorządu terytorialnego

w ramach Rewitalizacji Obszarów Wiejskich mamy do dyspozycji pewne środki pieniężne. Na dzień dzisiejszy jest to ok. 500 tys. zł, przy założeniu, że dofinansowanie w ramach PROW wynosi 63,63%. Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy jednak w stanie podać dokładnej kwoty. To jest pula środków przypadająca na naszą gminę. Po pierwsze trzeba opracować Program Rewitalizacji dotyczący zarówno miasta jak i całej gminy. Jako jedna z nielicznych gmin otrzymaliśmy środki na opracowanie Programu Rewitalizacji w wysokości 90%. Uważamy, że jest to dobry cel, aby w ramach środków przypadających naszej gminie wykonać salę tak, aby mogła funkcjonować. Środki będą dostępne oczywiście tak jak to miało miejsce do tej pory z zastosowaniem procedury konkursowej.

Radny K. Wilczyński zapytał w którym roku gmina może otrzymać dofinansowanie?

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że konkurs ma być ogłoszony w tym roku. Wiadomo jednak, że opracowanie Programu Rewitalizacji potrwa ok. pół roku. Środki mają być uruchomione w 2017 r. Musi być opracowany Lokalny Program Rewitalizacji jak i pełna dokumentacja.

Radny S. Piłka uważa, że to dobra decyzja, zwłaszcza, że dostępne są środki na ten cel. Zaproponował, że można sprzedać lecznicę i uzyskane pieniądze przeznaczyć na wkład własny. Zapytał o koszt inwestycji?

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że nie jest w stanie na dzień dzisiejszy oszacować kosztów inwestycji.

Radna A. Łańska odpowiedziała, że niech będzie wyremontowany budynek, ale za rozsądne pieniądze. Jej wniosek jest taki, aby przygotować Lokalny Program Rewitalizacji, przygotować dokumentację, wystąpić o środki i remontować.

Radny J. Kabattek zapytał czy w ramach tych środków można zaplanować rewitalizację w innych wsiach czy tylko w Sypniewie?

M. Radecka odpowiedziała, że program rewitalizacji z całej gminy wybiera tylko jedno miejsce ze wszystkich wsi. Nie można zaplanować rewitalizacji w kilku wsiach. Musi zostać wybrany jeden obszar zdegradowany.

Burmistrz W. Kuszewski uzupełnił wypowiedź informując, że cały program dla powiatu przewiduje, że w ramach rewitalizacji obszarów wiejskich środki dostępne będą na 4 obiekty. Jeden wskaźnik mówi o przeznaczeniu środków na cały powiat, drugi o przeznaczeniu środków na cztery obiekty na terenie powiatu.

Radny A. Wenda zauważył, że dobrze byłoby poinformować społeczeństwo na zebraniu, a także zobowiązać Sołtysa i Radę do partycypowania w kosztach remontu.

Radny J. Antczak zapytał czy dom kultury w Więcborku może korzystać z tych środków.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że gdyby była możliwość przeznaczenia środków na Więcbork to pewnie byśmy to zrobili. Na termomodernizację mamy przygotowany projekt To są środki na termomodernizację w ramach Regionalnej Polityki Terytorialnej. Na remont budynku przygotowany jest projekt, ale nie uda się tego zrealizować w ramach rewitalizacji.

Radny J. Antczak zapytał czy w rewitalizację wpisuje się remont mieszkań w Runowie?

M. Radecka odpowiedziała, że rewitalizacja polega na tym, że remontujemy jakiś obiekt i zmieniamy jego przeznaczenie. Sypniewo pasuje, ponieważ była to sala gimnastyczna, po wyremontowaniu będzie to sala widowiskowa. Rewitalizacja wiąże się również z koniecznością realizacji projektów miękkich.

Radny R. Kałaczyński zapytał czy mogą to być inne obiekty niż tylko związane z kulturą?

M. Radecka odpowiedziała, że muszą to być obszary zdegradowane. Nie muszą to być obiekty kulturalne. Ważna jest zmiana sposobu użytkowania.

Radny S. Piłka zapytał czy jeśli okaże się, że projekt będzie kosztował mniej niż 500 tys. zł to środki przeznaczyć będzie można na realizację zadań w sołectwie?

Radna A. Łańska odpowiedziała, że zadanie ma być realizowane rozsądnie.

Radny K. Wilczyński przypomniał, że koszty będą znane dopiero po sporządzeniu kosztorysu.

Radny J. Antczak odpowiedział, że Runowo również chciałoby zrobić świetlicę. Zauważył, że na Komisji mówiono, że w Sypniewie na razie trzeba zrobić dach. Okazuje się jednak, że dach na Sali jest wyremontowany.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że jest położona papa. Przypomniał, że taką decyzję podjęto w zeszłym roku. Uznaliśmy, że skoro nie ma środków na kapitalny remont to trzeba chociaż położyć papę, aby dach nie zaciekał.

Radny J. Antczak stwierdził, że jego zdaniem pieniądze przeznaczają się tylko na sołectwo Sypniewo.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński zapytał jakie koszty poniesiono na mieszkania w Runowie?

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że jest dokumentacja i będzie ogłoszony przetarg. Koszty ujęte są w zmianach budżetowych. Wyjaśnił, że na etapie szukania miejsca na lokale komunalne nikt nie posiadał informacji o środkach w ramach rewitalizacji obszarów wiejskich oraz, że gmina będzie dysponowała takimi środkami.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński zakończył dyskusję na temat podsumowania wizji lokalnej Wiejskiego Domu Kultury w Sypniewie jednocześnie sugerując, że większe inwestycje w Sypniewie należy kończyć.

**Podsumowanie wizji lokalnej budynku, w którym mieści się punkt weterynaryjny.**  
Przewodniczący Komisji K. Wilczyński otworzył dyskusję.

Radna A. Łańska zaproponowała, aby sporządzić wycenę oraz inwentaryzację i wtedy podejmie się decyzję o sprzedaży. Pamiętać należy również o bonifikacie, która wynosi 74%.

B. Szmidt wyjaśniła, że z bonifikaty zwolniony jest lokal użytkowy. Bonifikata przysługuje w przypadku jednoczesnej sprzedaży wszystkich lokali mieszczących się w budynku przy płatności gotówkowej. Mieszkańcom z mocy uchwały przysługuje bonifikata w przypadku zawartej umowy na czas nieokreślony. Jeden z wnioskodawców nie posiada zawartej umowy na czas nieokreślony, w przypadku drugiego należy to zweryfikować. Trzeba mieć również świadomość, że przygotowanie do wyceny to też są poniesione koszty. Sporządzenie inwentaryzacji to koszt w wysokości 4-5 tys. zł.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński zapytał czy zainteresowani zaproponowali jakąś kwotę, za którą chcieliby dokonać zakupu?

B. Szmidt odpowiedziała, że nie.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że najpierw należy wyjaśnić sytuację prawną najemców. Jeden z nich nie posiada zawartej umowy na czas nieokreślony, czyli na dzień dzisiejszy nie ma możliwości wykupu. Należy również sprawdzić jaką umowę ma drugi najemca na lokal mieszkalny i na lokal użytkowy. Jeżeli jedna i druga strona nie ma odpowiednich umów to trzeba się zastanowić czy podpisać nowe umowy na czas nieokreślony, aby umożliwić wykup lokali mieszkaniowych, inaczej wycena w ogóle nie ma sensu. Podsumowując wyjaśniony zostanie stan prawny i przeanalizowane wszystkie kwestie. Być może wystąpi się do tych Państwa z zapytaniem o jakich środkach myślą i wówczas się zastanowimy i podejmiemy decyzję.

Radny J. Antczak przypomniał również, aby zorganizować we wsi zebranie po to, aby uzyskać informację czy mieszkańcy wyrażają zgodę na sprzedaż lokalu, w którym mieści się punkt weterynaryjny.

Więcej pytań nie było. Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję.

**Ad. 2.** Projekty uchwał w sprawie Planów Odnowy Miejscowości przedstawiła M. Radecka. Wyjaśniła, że Plany Odnowy zostały przygotowane dla 15 miejscowości: Zgniłka; Zakrzewska Osada; Wymysłowo, Dorotowo, Wilcze Jary (sołectwo Wymysłowo); Witunia; Śmiłowo; Sypniewo; Suchorączek; Pęperzyn; Nowy Dwór; Lubcza; Jastrzębiec, Młynki, Karolewo (sołectwo Jastrzębiec); Górowatki; Czarmuń; Borzyszkowo i Klarynowo (sołectwo Borzyszkowo); Adamowo. W Planie znajdują się informacje, które mówią o historii miejscowości, o Radzie Sołectkiej, o funkcji jaką pełni Sołtys i Rada Sołectka, o zasobach miejscowości, o inwestycjach, które mieszkańcy chcieliby zrealizować na terenie sołectwa wraz z uwzględnieniem kwot oraz harmonogramem realizacji tych inwestycji. Plany tworzone były we współpracy z sołectwami, tzn. Sołtysiem, Radą Sołectką oraz mieszkańcami (na potrzeby planu przeprowadzone zostały ankiety). Do planów dołączone zostały uchwały Rad Sołectkich pozytywnie opiniujące sporządzone Plany Odnowy Miejscowości. Plany są niezbędnym załącznikiem do wniosków w aplikowaniu o środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Burmistrz W. Kuszewski poprosił, aby mieć świadomość, że przedstawione w Planach inwestycje to lista życzeń na dłuższy okres czasu. Inwestycje wpisane w Plan to te, które chcieliby zrealizować mieszkańcy, ale realizacja których będzie weryfikowana.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński otworzył dyskusję.

Brak pytań ze strony radnych.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński przystąpił do przegłosowania projektów uchwał.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Zgniłka**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Zakrzewska Osada**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Wymysłowo, Dorotowo, Wilcze Jary (sołectwo Wymysłowo)**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Witunia**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Śmiłowo**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Sypniewo**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Suchorączek**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Pęperzyn**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Nowy Dwór**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Lubcza**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Jastrzębiec, Młynki, Karolewo (sołectwo Jastrzębiec)**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Górowatki**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Czarmuń**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy **Miejscowości Borzyszkowo i Klarynowo (sołectwo Borzyszkowo)**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości **Adamowo**.

Wynik głosowania:

**„za” jednogłośnie**

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych części drogi publicznej powiatowej nr 1133C relacji Więcbork – Wielowicz, na odc. o dł. 1,314 km zlokalizowanym pomiędzy km 0+000, a km 1+314 jej przebiegu przedstawiła B. Szmidt. Wyjaśniła, że chodzi o zaliczenie do kategorii dróg gminnych części drogi publicznej powiatowej – ul. I Armii WP o długości 1 km 314 m. Temat tej ulicy był już omówiony na Komisji oraz dlatego w wyniku komunalizacji droga została przyznana gminie, a nie powiatowi, który był zarządcą drogi. Temat tej ulicy wiąże się również z odszkodowaniami za działki przy budowie ronda. Podjęcie przedstawionego projektu uchwały jeszcze nie będzie kończyło tematu, ponieważ w

październiku zostanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia nieruchomości, które w darowiźnie przekaze Powiat. Uchwał tych nie można podjąć jednocześnie, ponieważ uchwała o zmianie kategorii drogi musi zostać podjęta we wrześniu - do końca III kwartału, aby od 1 stycznia mogła uzyskać charakter drogi gminnej, zgodnie z ustawą o drogach.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński zapytał o który odcinek drogi chodzi?

B. Szmidt odpowiedziała, że od ronda do granic administracyjnych miasta w kierunku Suchorączka. W październiku nasza Rada będzie miała możliwość zatwierdzenia bezpłatnego przejścia nieruchomości. Jest również szereg zapisów, które należy skonsultować z radcą prawnym. Jest też zapis mówiący, że w przypadku aplikowania o środki na remont tej drogi, Powiat zawsze dokłada środki finansowe.

Radna A. Łańska zapytała czy Powiat zostaje zarządcą drogi?

B. Szmidt odpowiedziała, że nie. Na dzień dzisiejszy powiat, ale od 1 stycznia 2017 r. gmina.

Radna A. Łańska stwierdziła, że jej zdaniem zapis w uchwale o partycypowaniu w kosztach wystarczająco gminy nie zabezpiecza. Uchwałę można zmienić. Decyzją Wojewody gmina stała się właścicielem drogi, a Powiat Zarządcą na dzień dzisiejszy. Rozmawialiśmy, aby tak pozostało. Zapytała z czyjej inicjatywy jest projekt uchwały?

B. Szmidt odpowiedziała, że to była wspólna inicjatywa. Odbyło się kilka spotkań np. 22 lipca 2016 r., gdzie w protokole zapisano informację o przekazaniu działek

Radna A. Łańska odpowiedziała, że przekazanie działek nie jest jednoznaczne z przejściem jako drogi gminnej. Zapytała czy uchwała jest wystarczającym zabezpieczeniem dla gminy?

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że rozumie obawy Radnej Łańskiej i również ma wiele obaw dotyczących tej drogi. Stan prawny na dzień dzisiejszy jest taki, że zarządcą drogi jest Zarząd Dróg Powiatowych. Zakończono proces komunalizacji. Czy chcemy czy też nie gmina została właścicielem drogi. To, że Powiat jest zarządcą drogi nic dla nas nie zmienia. Obliguje go to tylko do bieżącego utrzymania drogi np. odśnieżanie, załatwienie dziur na drodze. Mamy świadomość, że droga wymaga kapitalnego remontu. Jeśli zarządcą drogi zostanie Powiat droga będzie miała status drogi powiatowej. W kwestiach remontu obowiązują inne wymagania dotyczące szerokości, technologii, pasów drogowych itp. Jeśli jest to droga gminna są inne wymagania. Zostaliśmy właścicielem drogi i musimy szukać rozwiązania. Na pewno trzeba uregulować kwestie działek, o których mówimy. Będziemy się później starali aplikować o środki zewnętrzne.

Radna A. Łańska poprosiła o wyjaśnienie kwestii odszkodowania.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że Zarząd Dróg Wojewódzkich odwołał się od decyzji Wojewody. Decyzja ta raczej nie jest do podważenia, natomiast Zarząd Dróg podważa wysokość odszkodowania. Pierwotna wycena odszkodowania wynosiła ponad 80 tys. zł, obecna wycena wynosi ponad 100 tys. zł. Środki są nam należne. Kiedy je gmina otrzyma i w jakiej wysokości zależy od decyzji sądu – czy każe jeszcze raz dokonać wyceny czy podtrzyma decyzję Wojewody. W uchwale która ma być procedowana 30 września przez Powiat, a w październiku przez gminę jest zapis – który będziemy jeszcze starali się skorygować – w § 4 mówiący, że źródłem finansowania przedsięwzięcia o którym mowa w § 3 (czyli remont drogi) planuje się uczynić środki własne Powiatu Sępoleńskiego oraz wszelkie możliwe do pozyskania środki zewnętrzne pod warunkiem każdorazowego i równoważnego udziału finansowego

gminy Więcbork. Ustaliliśmy, że aby to miało merytoryczne przesłanie zdanie „wszelkie możliwe do pozyskania środki zewnętrzne” powinno się znaleźć na końcu §. Jest też zapis mówiący o docelowym przeznaczeniu przez gminę Więcbork dodatkowo w całości środków pochodzących z odszkodowania należnego gminie Więcbork za utracone prawo własności nieruchomości. Mamy świadomość o konieczności wyremontowania drogi. Będziemy te zapisy konsultowali z radcą.

Radna A. Łańska poprosiła Burmistrza o wykreślenie z uchwały zapisu o odszkodowaniu. Można potraktować to jako uchwałę intencyjną, a potem podpisać umowę lub porozumienie.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński poprosił aby spróbować zobowiązać Powiat do partycypacji w kosztach remontu drogi.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany kategorii drogi.

Wynik głosowania.

**„za” 6 głosów**

**„przeciwnych” 0 głosów**

**„wstrzymujących się” 2 głosy**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku przy ulicy Strzeleckiej przedstawiła B. Szmidt.** Wyjaśniła, że chodzi o dz. nr 186/3 położoną w Więcborku przy ul. Strzeleckiej o pow. 367 m. Działka sprzedana zostanie w przetargu nieograniczonym.

Radny R. Kałaczyński zapytał czy właścicielem działki sąsiedniej nr 186/1 jest gmina?

B. Szmidt odpowiedziała, że jest to chodnik. Nie można go sprzedać.

Więcej pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

**„za” jednogłośnie**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Jastrzębcu przedstawiła B. Szmidt.** Wyjaśniła, że jest to działka oznaczona numerem geodezyjnym 92 – znajduje się koło gorzelni. Sprzedaż nastąpi w trybie bezprzetargowym. Nieruchomość poprawi warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pytań nie było.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Wynik głosowania.

**Projekt uchwały został przegłosowany jednogłośnie pozytywnie.**

**Ad. 3.** Informację dotyczącą funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Więcbork przedstawił A. Kubiak. Poinformował, że Zakład Gospodarki Komunalnej prowadzi działalność na podstawie ustawy Prawo Wodne. Od 1 stycznia 2017 r. nastąpi zmiana tej ustawy, która wprowadzi opłatę za usługi wodno-kanalizacyjne. Opłata dotknie firmy, a następnie mieszkańców. Na dzień dzisiejszy ponosimy koszty opłaty za korzystanie ze środowiska w kwocie ok. 20 tys. zł. Opłata wnoszona jest na rachunek Urzędu Marszałkowskiego. Od stycznia 2017 r. powstaje firma Wody Polskie, która będzie się zajmowała pobieraniem tych opłat. Co prawda na razie jest to jeszcze projekt, ale wszystko wskazuje na to, że zmiany zostaną wprowadzone. Na razie trwają prace w Sejmie. Opłaty najbardziej dotkną duże firmy. Jest tzw. opłata stała, która wynosi 500 zł dziennie od m<sup>3</sup> pobranej wody na sekundę. Firmy, które dziennie pobierają dużo wody będą miały dużą opłatę, np. największa firma Wodociągi Śląskie (zaopatruje całą aglomerację śląską) będzie ponosiła opłatę w wysokości 60 mln zł rocznie. Opłata będzie pobierana kwartalnie. Natomiast opłata zmienna będzie na poziomie 45 gr od m<sup>3</sup>. To jest dotkliwa opłata. Opłaty będą pobierały Wody Polskie i te pieniądze przeznaczone będą prawdopodobnie na akcje przeciwpowodziowe, wały, zbiorniki retencyjne, budowę zapór wodnych. Obciążą to wszystkich mieszkańców. Ustawa wejdzie w życie na pewno, nie wiadomo tylko w jakiej formie oraz czy będzie okres przejściowy na wprowadzenie przepisów w życie. Izba Gospodarcza-Wodociągi Polskie działają, aby wprowadzić 2 letni okres przejściowy. Wracając do tematu A. Kubiak poinformował, że ZGK działa również na podstawie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz ustawy Prawo ochrony środowiska. Na podstawie tych ustaw ZGK musi posiadać pozwolenia wodnoprawne na pobór wody i odprowadzanie ścieków. Są to pozwolenia wydawane na okres 10 letni. 2 lata temu uzyskano pozwolenie na oczyszczalnię, a w ubiegłym roku na wszystkie wodociągi. Woda uzdatniana jest w 5 stacjach zlokalizowanych w Więcborku, Sypniewie, Runowie, Wituni i Pęperzynie. Wyłączona została stacja w Jastrzębcu. Woda podawana jest ze stacji w Więcborku. Wydajność stacji wynosi 1400 m (Więcbork – największa), 600m – Sypniewo, 300 m – Runowo, 160 m – Witunia i 330 m Pęperzyn. ZGK jest w stanie zabezpieczyć wodę dla całej gminy. Na terenie gminy wybudowano 209 km wodociągów: 21 km w mieście i 188 na terenie wsi. Jest 841 przyłączy w mieście i 1245 na wsiach. Woda musi spełniać określone parametry, które określa ustawa. Najważniejsze to zawartość żelaza, manganu i obecność bakterii E.coli. Zawartość żelaza jest na poziomie 200 mikrogramów, a manganu na poziomie 50. ZGK osiąga połowę tej zawartości na stacji w Więcborku, na stacjach na wsiach wskaźniki są porównywalne. Gospodarka ściekowa – tutaj również od 2016 r. zmieniło się rozporządzenie i wymagania jakie musi spełniać firma. Są one bardziej obojętne. Zmieniła się redukcja azotu i fosforu. Mieliśmy redukcję na poziomie 35-40%, teraz musimy zredukować do 70-80%. Fosfor był na poziomie 40%, obecnie redukuje się do poziomu 80%. Uzyskuje się następujący procent redukcji: BZT do poziomu 98%, ChZT do poziomu 93%, zawiesina ogólna 97%, azot 78%, fosfor ogólny 94%. Osiągane są bardzo dobre wskaźniki. ZGK posiada sieć długości 57 km: 9 km w mieście i 48 km na wsiach. W mieście podłączonych jest 766 nieruchomości, a na wsi 397. W zasobie znajduje się 18 przepompowni ścieków na terenie miasta i 13 na terenie wsi, 32 przepompownie przydomowe znajdują się na terenie miasta oraz 5 na terenie Sypniewa i Wituni, 18 przepompowni jest

w systemie tzw. GPS czyli na oczyszczalni znajduje się monitor, gdzie przepompownie są podświetlone i jest możliwość załączenia i wyłączenia zdalnie pomp. Jeżeli jest konieczność załączenia pompy dodatkowej przy większych przepływach jest również taka możliwość. Monitoring pokazuje poziom ścieków, działanie pompy, wskaźniki, które pozwalają wywnioskować czy przepompownia działa prawidłowo. W ostatnim czasie zrobiono monitoring komórkowy – 11 przepompowni na terenie miasta jest podłączonych - te które nie były włączone do systemu GPS. Codziennie o 7 rano przychodzi informacja o nie awaryjności danej przepompowni. Nie jest to jeszcze zamontowane na wszystkich przepompowniach ze względu na koszty. Dyrektor ZGK poinformował również o inwestycjach wykonanych w tym roku:

- wykonano 42 przyłącza wodociągowe,
- 11 przyłączy kanalizacyjnych,
- w kwietniu zakończono modernizację sieci kanalizacyjnej – deszczowej na Os. BoWiD,
- w międzyczasie usunięto 19 awarii wodociągowych,
- wykonano sieć wodociągową w Wituni o dł. 438,5 m,
- wymieniono rurociąg tłoczny na stacji uzdatniania wody w Więcborku (każda pompa ma oddzielny rurociąg),
- w ramach przetargu dla gminy Więcbork wykonano sieć kanalizacji deszczowej na Os. Łopiennik o dł. 198 m, zamontowano separator lamelowy, 2 studnie chłonne, 5 studni rewizyjnych, 15 wpustów ulicznych,
- do 15 września wykonano 1200 m wodociągu w Runowie Krajeńskim. Inwestycja zakończona będzie do końca miesiąca,
- wymieniono 5 hydrantów na terenie gminy oraz 130 wodomierzy,
- wyremontowano 3 pompy – 2 na stacji uzdatniania wody w Runowie i 1 w Sypniewie,
- wyremontowano 2 sprężarki powietrza.

Usługi wodno-kanalizacyjne wykonano na kwotę 90 651 zł. Do 31 sierpnia sprzedano wodę w ilości 250 000 m<sup>3</sup>, ścieków oczyszczono w ilości 124 000 m<sup>3</sup>, dowożonych 26 000 m<sup>3</sup>. W okresie letnim wymienić należało rurociąg tłoczny, przesyłający ścieki z centralnej przepompowni ścieków na oczyszczalnię. Jest to punkt znajdujący się na Os. Łopiennik. Należało to zrobić metodą przewiertu sterowanego. Inwestycja pochłonęła prawie 50 tys. zł. Była nieplanowana, ale należało ją wykonać. Dla przepompowni centralnej wymieniono zestaw naprawczy przy jednej pompie, wymieniono odpowietrzniki, zasuwki kołnierkowe, ma zostać również wymieniony układ sterowania przepompownią, aby w czasie dużych opadów pompy załączały się automatycznie. Na oczyszczalni przyjmuje się średnio 800 m<sup>3</sup>, a w czasie ostatnich ulewnych deszczy oczyszczalnia przyjęła 4000 m<sup>3</sup>.

Radna A. Łańska zapytała czy zamiast do deszczówki woda splywa do kanalizacji?

A.Kubiak odpowiedział, że przy intensywnych opadach deszczu liście osadzają się przy kratkach odpływowych i blokują spływ wody i często wpływa do studzienek kanalizacyjnych. Co roku czyszczone jest również 750 m rzeki. Przytoczył również ilości ścieków

przyjmowanych na oczyszczalnię i oddanych: BZT 121 ton – oddajemy 1600 kg, ChZT 291 ton – 19 ton, zawiesina ogólna 109 ton-2,5 tony, azot 28 ton – 6 ton, fosfor 3700 kg – 220 kg.

Radny S. Piłka zapytał o ilość sprzedanego osadu?

A.Kubiak odpowiedział, że osad nie jest sprzedawany. Jest zagospodarowany rolniczo. Jest wywożony sprzętem ZGK – rolnik otrzymuje czysty nawóz. Badana jest również gleba.

Radna A. Łańska zapytała o ilość długu na wodzie i kanalizacji, ilu jest dłużników?

A.Kubiak odpowiedział, że kwota się zdecydowanie zmniejsza. Zmieniony został pracownik w dziale windykacji. Było trochę dłużników przedsiębiorców. Są na pewno dłużnicy, którzy mają problemy finansowe. W związku z częstymi kłopotami na stacji w Sypniewie i Runowie przygotowano projekty budowlane, pozwolenia na remont tych stacji. Przy inwestycji polegającej na budowie sieci sanitarnej w Runowie będzie też stacja uzdatniania wody. Będzie to inwestycja, którą będzie finansowała gmina. ZGK będzie się starało wyremontować stację w Sypniewie. Pojawiło się również Rozporządzenie określające zasady aplikowania o środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. ZGK będzie składało wnioski w ogłoszonym konkursie. Możliwe do uzyskania dofinansowanie wynosi 63,63%, są jednak pewne warunki, które trzeba spełnić.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński zapytał o ilość sprzedawanej wody.

A.Kubiak odpowiedział, że w ubiegłym roku sprzedaż była na poziomie 349 tys., w tym do sierpnia jest 249 tys. Ilości sprzedanej wody są porównywalne. Przynajmniej nie będzie mniejsza sprzedaż niż w ubiegłym roku. W ubiegłym roku było z kolei więcej sprzedanej wody niż w roku poprzednim, można więc mówić o tendencji zwykłej. W ubiegłym roku było 80-90 przyłączy i przekłada się to na zużycie wody. Każde przyłącze to średnio 100 m<sup>3</sup> wody rocznie. teraz jest 40 przyłączy, więc w tym roku będzie już więcej jakiegoś 4000 m<sup>3</sup> wody więcej.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński zapytał czy nie jest zagrożona realizacja zaplanowanych inwestycji?

A.Kubiak odpowiedział, że należało przesunąć realizację inwestycji, ze względu na nieplanowane wydatki, np. 50 tys. zł na Os. Łopiennik czy 40 tys. zł na asfalt na oczyszczalni. Niektóre bieżące remonty zostały przesunięte na następny rok.

Radny J. Antczak zapytał o przepompownię w Runowie?

A.Kubiak odpowiedział, że na miejscu był Kierownik Referatu ds. Inwestycji – p. M. Bąk z projektantem.

Więcej pytań nie było.

**Ad. 3.** Przewodniczący Komisji – K. Wilczyński poinformował, że z uwagi na nieobecność osoby zarządzającej targowiskiem temat funkcjonowania targowiska zostanie omówiony na następnej Komisji.

**Ad. 4. Informacja o stanie i zabezpieczeniu obiektów oraz zabezpieczeniu sprzętu po sezonie turystycznym.**

Burmistrz W. Kuszewski poinformował, że w trakcie trwania sezonu turystycznego podjęto decyzję, iż sprzęt będący do dyspozycji turystów będzie znajdował się w miejscu gdzie wypożyczane były kajaki. Przed okresem zimowym zakupiony zostanie impregnat

i zakonserwowany pomost na plaży. Część sprzętu została złożona w Urzędzie, a część w zamkniętym pomieszczeniu. Dbamy aby dobrze zabezpieczyć to co mamy.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński zapytał czy po sezonie odnotowano duże straty?

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że były drobne straty. Sprzęt był na bieżąco naprawiany.

Radny J. Antczak zapytał o pomysł budowy moła. Czy coś się dzieje w tym temacie?

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że w trakcie przygotowania jest zapytanie ofertowe.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński zapytał do kiedy można składać propozycje inwestycji przez mieszkańców do budżetu?

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że do końca września.

Więcej pytań nie było.

Spotkanie Komisji zakończono.

Prot. E.K.K.

Przewodniczący Komisji

Kazimierz Wilczyński