

Protokół
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Infrastruktury Gminnej,
Inwestycji i Handlu Rady Miejskiej w Więcborku
z dnia 25 maja 2018 r.

Spotkanie odbyło się w sali krajeńskiej Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 14:00 do godz. 16:15

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Burmistrz Więcborka – Waldemar Kuszewski
2. Prezes Gminnej Spółki Wodnej w Więcborku – Piotr Plutka
3. Kierownik Gminnej Spółki Wodnej – Adam Zawieja
4. Kierownik Referatu Inwestycji, Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami – Michał Bąk

Przewodniczący Komisji Kazimierz Wilczyński powitał Radnych i zaproszonych gości oraz przedstawił porządek obrad, który obejmował:

1. Opinia Komisji w sprawie przeprowadzonej wizji lokalnej ul. Leśnej w Wituni.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rozwoju Gminy Więcbork.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpiel.
4. Informacja Kierownika Gminnej spółki Wodnej dotycząca zadań zrealizowanych w 2017 r. oraz plan na rok 2018.
5. Informacja kierownika Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i dróg na temat ekipy remontowej.
6. Sprawy różne.

Pan Burmistrz Więcborka poprosił o zmianę porządku obrad Komisji i wykreślenie punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpiel. Wyjaśnił, że do podjęcia uchwały niezbędna jest zgoda Wód Polskich, ba utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpiel.

Przewodniczący Komisji poprosił o przegłosowanie zaproponowanej zmiany porządku obrad.

Porządek obrad wraz ze zmianą został przyjęty jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński poprosił o opinię w sprawie przeprowadzonej na ul. Leśnej w Wituni wizji. Jego zdaniem należałoby się wstrzymać i spróbować poszerzyć wjazd na drogę. Po uzyskaniu odpowiedniej szerokości, będziemy się zastanawiali nad przejęciem drogi. Poprosił o opinię pozostałych członków Komisji.

Radny R. Kałaczyński stwierdził, że o poszerzenie można wnioskować kiedy będzie budowany chodnik. Jego zdaniem na razie należy zostawić poszerzenie – parametry drogi są odpowiednie, a jak najszybciej należy przejąć drogę, aby ułatwić mieszkańcom uregulowanie formalności, np. zameldowanie.

Radny K. Wilczyński zauważył, że kwestie własności drogi nie wpływają na możliwość meldunku mieszkańca.

Radna A. Łańska zgodziła się z Przewodniczącym Komisji K. Wilczyńskim. Jej zdaniem najpierw kwestie własności powinni uregulować właściciele nieruchomości.

M. Bąk wyjaśnił, że minimalna szerokość drogi wewnętrznej wynosi 5 m (bez chodnika). Jeśli jest chodnik przy pasie drogowym to 2 m, jeśli oddzielony pasem zieleni 1,5 m.

Radny J. Kabattek stwierdził, że najpierw należy uregulować kwestie szerokości drogi.

M. Bąk dodał, że jednym z warunków ewentualnego przejęcia w przyszłości było wykonanie zjazdu utwardzonego. Jest protokół odbioru Zarządu Dróg Wojewódzkich, ale zapis dotyczy zjazdu indywidualnego. Należałoby go przekształcić na publiczny.

Radny K. Wilczyński poprosił o rozeznanie tematu. Dodał, że Komisja dzisiaj nie musi podejmować decyzji.

Radny J. Antczak odpowiedział, że na razie jest przeciwny przejęciu.

M. Bąk stwierdził, że panuje tendencja do dzielenia działek i sprzedaży, a później pojawia się kwestia przejęcia drogi przez gminę.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński dodał, że kiedy właściciele działek zwracają się z wnioskiem o pozwolenie na budowę powinni być informowani, aby od razu regulowali kwestie związane z drogami.

M. Bąk wyjaśnił, że wnioskodawcy są informowani, że jeżeli kupują działkę i ma ona udział w drodze to mają obowiązek jej utrzymania, odśnieżania.

Radna A. Łańska podsumowała, że należy poinformować zainteresowaną stronę, że temat w tym roku nie zostanie zakończony.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński poprosił, aby taka informację przekazać wnioskodawcy. Przed podjęciem decyzji trzeba zasięgnąć również opinii eksperta w dziedzinie dróg.

Dyskusję zakończono.

Ad. 2 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rozwoju Gminy Więcbork przedstawił M. Bąk. Wyjaśnił, że wprowadzone zostały drobne korekty w zakresie uzasadnienia programów miękkich. przypomniał, że LPR dotyczy zrewitalizowania dwóch obiektów: kościoł ewangelicki w Więcborku oraz WDK w Sypniewie. Zwiększono ilość zrewitalizowanych grup społecznych – przeprowadzenie szkoleń zwiększające ilość zatrudnionych osób w miejscach zrewitalizowanych w Sypniewie i Więcborku – śródmieście.

Pan Burmistrz W. Kuszewski wyjaśnił, że kiedy mówimy o środkach tzw. unijnych w ramach strategii powiatowej czy środków z rewitalizacji trzeba pamiętać o ścisłym połączeniu środków na projekty twarde z EFRR jak i na projekty miękkie z EFS. Warunkiem koniecznym pozyskania środków z EFRR jest zrealizowanie środków na projekty.

Radni nie wnieśli pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 3. Informacja Kierownika Gminnej Spółki Wodnej dotycząca zadań zrealizowanych w 2017 r. oraz plan na rok 2018.

Informacja stanowi załącznik do protokołu. Kierownik Spółki zaproponował, aby w przyszłości spotkać się wcześniej, najlepiej w lutym lub marcu. Można wtedy jeszcze odnieść się do naszego budżetu i spróbować go rozszerzyć.

Od października 2016 r. do stycznia 2018 r. nasz region został dotknięty katastrofą w postaci intensywnych opadów deszczu. W 2017 r. spadło 1200 l deszczu, a średnia roczna wynosi 500-600 l. Dotknęło to głównie systemy drenarskie, które mają po kilkadziesiąt lat i są przestarzałe. Najmłodsze Witunia, Jastrzębiec liczą 40 lat, a żywotność systemów melioracyjnych określa się na 40 lat. Pozostałe urządzenia mają znacznie więcej lat. Rurociągi się zapadają, np. w Wituni. W Jastrzębcu w ubiegłym roku odbudowano ponad 120 m rurociągu, a w Pęperzynie ponad 200 m przebudowano.

Wykaz zrealizowanych inwestycji oraz plan i wydatkowane środki finansowe znajdują się w załączniku.

Kierownik poinformował, że na budżet Spółki Wodnej składają się składki członkowskie, dotacje Wojewody, Urzędu Marszałkowskiego, refundacje z Urzędu Pracy, środki finansowe pochodzące z budżetu Gminy Więcbork, w tym 10 000 zł dotacji na rów klarynowski. Wyjaśnił, że rów klarynowski został wykonany i w tej chwili jest sucho, natomiast, jeśli nie będzie konserwowany na terenie Łobzenicy sytuacja z ubiegłego roku powtórzy się.

Przewodniczący Komisji K. Wilczyński zapytał jak długo tereny były zalane.

Radny S. Piłka odpowiedział, że ponad rok.

A.Zawieja wyjaśnił, że aby problem został całkowicie rozwiązany musi być faszynowanie, odcinek ok. 1 km musi być poszerzony i pogłębiony. Dopiero to działanie rozwiąże sytuację. Na razie to co zostało wykonane na naszą prośbę pomogło. Kontynuując temat środków

finansowych składających się na budżet jednostki A. Zawieja wymienił dotację Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Urządzeń Wodnych i Melioracji we Włocławku oraz pozostałe usługi – sprzedaż usług, odsetki, koszty upomnienia.

Dotacja Marszałka przeznaczona została na renowację rowów melioracyjnych we wsi Runowo. Za dotację Wojewody zakupiono węże drenarskie, narzędzia i odzież BHP dla pracowników, części do naprawy koparki (I transza), gruntowną konserwację rowów we wsi Zgniłka o długości 3472 m oraz w Jastrzębcu 966 m (II transza). Do Jastrzębca wrócimy być może jeszcze w tym roku. III transza to naprawa rurociągów melioracji szczegółowych uszkodzonych wskutek wystąpienia deszczów nawalnych na terenie gminy Więcbork – jastrzębiec, Górówatki, Pęperzyn, Karolewo. Ponadto Spółka Wodna złożyła wnioski o dofinansowanie do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do zakupu sprzętu w postaci koparki gąsienicowej wraz z wykaszarką o wartości netto 246 535 zł, ciągnik rolniczy 125 000 netto oraz przyczepy niskopodwoziowej o wartości 60 000 zł netto – łącznie 433 535 zł. Była to jedyna okazja na uzyskanie dofinansowania 80% kosztów netto. Jest to program ARiMR – usuwanie i zapobieganie skutkom klęsk żywiołowych. Udział własny wynosi 86 707 zł + VAT w wysokości prawie 100 000 zł. Na chwilę obecną Spółka nie dysponuje takimi środkami. prowadzone są rozmowy z bankami: m.in. WBK, Getin Bank. Spółka działa bez osiągnięcia zysku i to sprawia, że są problemy z uzyskaniem kredytu. Z powodu braku działalności kredytowej zaproponowano nam aby organ zakładający Spółkę poręczył kredyt. Byłaby to pożyczka w wysokości 346 828 zł – refundacja oraz VAT w wysokości prawie 100 000 zł oraz udział własny. Zgodnie z umową Agencja zwróci pieniądze na wydzielone konto po 90 dniach od przedstawienia faktury z przelewem zapłaty za sprzęt, Urząd Skarbowy przelewa VAT po 60 dniach. Jest problem z wyłożeniem i zapłaceniem, ponieważ zwrot środków finansowych następuje później. Sępolno poradziło sobie już i zakupią sprzęt, my nie wiemy jak sobie poradzimy.

Radna A. Łańska poprosiła przewodniczącego Komisji, aby sprawozdania przedstawiane na komisjach Radni otrzymali wcześniej, aby mogli się z nimi zapoznać.

Radny J. Antczak zapytał jakimi środkami finansowymi dysponuje Spółka na chwilę obecną. Czy Spółka chce, aby gmina pożyczyła 500 000 zł?

A.Zawieja wyjaśnił, że najbardziej optymalna propozycja to taka, w której gmina udziela Spółce dotacji w wysokości 50 tys. zł i udziela poręczenia kredytu. Spółka dokłada resztę środków do wkładu własnego i pokrywa inne koszty. Do października – listopada zadanie powinno zostać rozliczone i poręczenia nie będzie. Gmina nic nie traci. Umowę kredytową podpisuje Zarząd Spółki i środki przekazywane są na wyodrębnione konto.

Radny S. Piłka zapytał o koszty związane z obsługą kredytu oraz okres na jaki kredyt zostanie udzielony?

P. Plutka odpowiedział, że obsługa kredytu wynosi 16-17 tys. zł. Jest to kredyt roczny.

Burmistrz Więcborka W. Kuszewski odpowiedział, że Spółka wystąpiła do gminy z prośbą o przyznanie dotacji w wysokości 50 tys. zł. Rozmowy na ten temat się odbyły. Widzę taką możliwość i tak rozmawiam z Radnymi. Musi być jednak przygotowany regulamin udzielenia dotacji. Pani Skarbnik taki regulamin przygotowuje. Bez tego dokumentu nie możemy udzielić dotacji. Problemy nie wynikają z tego, że gmina środków finansowych nie przekazała, bo w tej chwili przekaz jest taki, że Sępolno już poradziło sobie i środki przyznało. Wszystko jest na

dobrej drodze. O poręczeniu nie rozmawialiśmy do tej pory. Muszę porozmawiać z p. Skarbnik. Prawdopodobnie będziemy musieli zabezpieczyć środki w budżecie. Jeśli będą takie możliwości, będziemy je rozważać.

P. Plutka dodał, że chciałby tylko zapewnienia, że Spółka dotację otrzyma.

Burmistrz W. Kuszewski podkreślił raz jeszcze, że spotkanie w tym temacie się odbyło. Pozytywnie odnosi się do udzielenia dotacji, jeśli oczywiście Radni przychylą się do wniosku i zdecydują o jej przyznaniu. od strony proceduralnej musi wszystko się zgadzać. Na spotkaniu ustaliliśmy również zasady i warunki udzielenia dotacji.

P. Plutka dodał, że na spotkaniu była mowa o odpracowaniu części dotacji, chociażby 30%, a to spowoduje, że dotacja w konsekwencji się zmniejszy.

A.Zawieja dodał, że maksymalna granica do której można wnioskować to pół miliona zł. We wrześniu będzie ogłoszony prawdopodobnie kolejny nabór wniosków i będziemy chcieli wnioskować o kolejne środki na zakup sprzętu.

Radny A. Wenda zapytał czy jest wyznaczony jakiś termin na uzyskanie pieniędzy, przygotowanie dokumentacji oraz czy w związku z zakupem sprzętu planowany jest wzrost zatrudnienia.

Na ostatnie pytanie P. Plutka odpowiedział, że nie ma planów zwiększenia zatrudnienia.

Burmistrz W. Kuszewski udzielił odpowiedzi w temacie czasu na przygotowanie dokumentacji związanej z udzieleniem dotacji. Wyjaśnił, że regulamin musi zostać wysłany do UOiK i Ministerstwa Rolnictwa, które opiniują. Jeśli nie wniosą zastrzeżeń regulamin może zacząć funkcjonować. Jeśli zaopiniują to mam nadzieję, że na czerwcowej sesji będzie można przyjąć. Moje zdanie jest takie, aby tej dotacji udzielić. Propozycja była taka, że jeżeli będziemy zlecali jakieś zadanie chcielibyśmy aby roboczogodzina była objęta rabatem kwoty dotacji. Nie chcemy aby spółka za te 50 tys. zł. kupiła materiał i wykonała zadanie, tylko żeby ta część roboczogodzin była upustowana, aby docelowo można było kiedyś dotację rozliczyć.

Radna A. Łańska stwierdziła, że propozycja Burmistrza jest uczciwą. Zapytała jaka firma wykonuje najwięcej zleceń.

A.Zawieja odpowiedział, że Zarząd Melioracji oraz firma Agroland Marek Różniak.

Radna A. Łańska poprosiła o zestawienie prac zleconych, z którym Radni mogliby się zapoznać. Wyjaśniła, że organem nadzorczym Spółki nie jest burmistrz. To, że Spółka nazywa się gminną nie oznacza, że jest gminna.

A.Zawieja wyjaśnił, że w statucie Spółki z 1977 r. organem założycielskim był naczelnik miasta i gminy Więcbork, jak również organem nadzorczym. Obecnie jest to starosta.

Radna A.Łańska zapytała czy Spółka wniosek o dofinansowanie składała również do Powiatu?

A.Zawieja odpowiedział, że tak, ale niestety z powodu braku środków finansowych nie ma takiej możliwości, aby Powiat wsparcia finansowego udzielił.

Radna A. łańska zapytała kierownika Spółki Wodnej czy prywatnie posiada koparkę?

A.Zawieja odpowiedział, że nie.

Radny S. Piłka podsumował, że szkoda byłoby nie skorzystać z takiego dofinansowania. Jego zdaniem nie ma zaległości w awariach polowych. Uważa też, że Spółka na pewno dojdzie do porozumienia z Panem Burmistrzem.

A.Zawieja dodał, że termin realizacji według umowy do 30 czerwca, z możliwością realizacji zadania do 2 lat. Odpowiedział, że zna procedury i wie, że potrzebny jest czas na przygotowanie dokumentów. Jednak na dzień dzisiejszy wystarczy zapewnienie, że gmina dotację przekaże. Poinformował również Radnych o zagrożeniach związanych z zalaniem, które jest realne. Na terenie gminy jest 5 podstawowych cieków: Rokitka w Zabartowie, Orla: Suchorączek – Runowo – Puszcza, Struga Zgniłka: Runowo-Górowatki – Zgniłka, Struga Lubcza: Nowy Dwór – Lubcza, kanał Jeleń od Dorotowa po Iłowo oraz dodatkowo rzeka Łobzonka. w tym roku nie ma środków na ich utrzymanie, a rzeka Orla była konserwowana dwukrotnie w ciągu roku. Może warto zwrócić się z zapytaniem do Wód Polskich czy cieki będą konserwowane, w jakiej formie i kiedy. Ponadto w nowym prawie wodnym jest zapis mówiący o utrzymaniu urządzeń wodnych przez zainteresowanego.

Burmistrz W. Kuszewski poprosił, aby przekazując informacje mówić, że gmina chce pomóc i dofinansować, a nie pożyczyć.

Radna A. Łańska dodała, że była oburzona kiedy usłyszała informację, że gmina nie chce pomóc w sfinansowaniu zakupu sprzętu. Gmina nie ma obowiązku przekazania środków. Jeśli przekaże to będzie to dobra wola gminy.

A.Zawieja odpowiedział, że pan Prezes ręczy swoim majątkiem kredyt i kiedy słyszy, że to nie jest zadanie własne gminy i gmina nie musi pomóc to jest to obraźliwe. Jeśli ustalenia obowiązują to uważam, że jest to fajne i jeśli Pan Burmistrz chce pomóc to będziemy to chwalić.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że Pani Skarbnik chciała uświadomić, że działania Spółki Wodnej nie należą do zadań własnych Gminy. Złożyłem propozycję, że jestem w stanie pomóc. Zaproponowałem jak ja to widzę i mam nadzieję, że panowie się z tego nie wycofują. Nie uważam że ujmą jest propozycja, że gmina zlecając zadanie chciałaby w robociznie upustu. Materiały oczywiście pokrywa gmina. Rabatowanie jest czymś normalnym. Dodał, że w kwestii poręczenia musi porozmawiać z p. skarbnik.

Więcej pytań nie było.

Ad. 4. Informacja kierownika Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i dróg na temat ekipy remontowej.

Pan Burmistrz W. Kuszewski poinformował, że kierownik jest nieobecny, więc krótko przedstawi temat. Poinformował, że ekipa remontowa pracuje w Runowie do 10 czerwca. Inwestycja zakończona, kolejny etap ul. Górna, dalej Stary Rynek – do końca sierpnia. We wrześniu dzielimy ekipy – część ekipy będzie pracowała w Sypniewie, a część w Wituni – do końca września. Następnie Zakrzewek przy świetlicy, ale tutaj trzeba ustalić zakres prac. Ewidencja jest w trakcie zakładania.

Radny S. Piłka zauważył, że Zarząd Dróg Wojewódzkich kopie rów przy cmentarzu, a ma tam być parking.

Burmistrz W. Kuszewski odpowiedział, że rowu nie widział. Jeśli to robią to na pewno w pasie drogi wojewódzkiej. Odległości i głębokości muszą zostać zachowane.

Ad. 5. Sprawy różne.

Burmistrz W. Kuszewski poprosił o zaopiniowanie wniosku właścicieli ośrodków wczasowych w sprawie usunięcia drzew. Gmina wystąpiła do Starosty o usunięcie 85 drzew. Chcielibyśmy oczyścić drzewostan, pomiędzy ścieżką, a ośrodkami wypoczynkowymi – dwa rzędy drzew. Wystosowaliśmy zapytanie ofertowe do 3 firm specjalizujących się w wycince drzew. Oferta najkorzystniejsza przedstawia się następująco: kwota za wycinkę 28 290 zł brutto, kwota za drewno 7 560 zł, więc pozostaje kwota do zapłaty: 20 730 zł.

Radny K. Wilczyński stwierdził, że drzewa mają po 100 lat. Ze względów bezpieczeństwa drzewa należałoby wyciąć. kwota oferowana za drewno jest jednak za niska. Wycena wycinki jest do przyjęcia, natomiast za drewno za niska.

Radna A. Łańska zasugerowała, że plan urządzenia lasu był sporządzony i powinna być wycena lasu, można więc porównać. Najlepiej zwrócić się do niezależnego rzeczoznawcy, aby dokonał wyceny.

Radny R. Kałaczyński zasugerował, że można się skupić na wycince tylko tych, które są zagrożeniem.

Radni podjęli decyzję, aby udać się na wizję lokalną. Przewodniczący Komisji poprosił, aby poinformować pozostałych radnych, tak aby na miejsce udała się cała Rada. Ustalono termin wizji lokalnej 29 maja godz. 14.30 parking w lasku miejskim.

Więcej pytań nie było.

Spotkanie Komisji zakończono.

Prot. E.K.K.

Przewodniczący Komisji

/-/ Kazimierz Wilczyński