

**Projekt**

z dnia 21 sierpnia 2019 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W WIĘCBORKU**

z dnia 28 sierpnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Więcborka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019r. poz. 506) oraz art. 229 pkt.3 z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 1629 z późn. zm<sup>1)</sup>)

**Rada Miejska uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Po zapoznaniu się z pismem p. L. S. z dnia 25.06.2019r., które wpłynęło do biura Rady Miejskiej w Więcborku w dniu 26.06.2019r., w sprawie skargi na działalność Burmistrza Więcborka - Rada Miejska w oparciu o opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skragę za bezzasadną. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Więcborku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Więcborku.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Więcborku

**Anna Łańska**

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2019r. poz. 60,730, 1133.

## UZASADNIENIE

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz.1629, z 2019r., poz. 60, 730, 1133), organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W dniu 13 sierpnia 2019r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Więcborku rozpatrzyła zasadność skargi wniesionej na działalność Burmistrza Więcborka przez p. L. S. w przedmiocie narażenia Gminy na stratę 400.000,00 zł i braku właściwego nadzoru nad pracą podległych mu służb, przy realizacji inwestycji budowy mola w Więcborku oraz wypracowała opinię w ww. sprawie.

W posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyli: Przewodnicząca Rady Miejskiej w Więcborku p. Anna Łańska, Burmistrz Więcborka p. Waldemar Kuszewski, Zastępca Burmistrza Więcborka p. Jacek Masztakowski, Kierownik Referatu Inwestycji, Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Więcborku p. Michał Bąk oraz skarżący p. L. S.

Weryfikując zarzuty podniesione przez skarżącego ww. Komisja wysłuchała szczegółowych wyjaśnień Burmistrza Więcborka p. Waldemara Kuszewskiego, w których odniósł się on do następujących kwestii zawartych w piśmie p. L. S.:

1. Czy nie wykonanie przez projektanta zatrudnionego przez Urząd Miejski, pełnego zakresu badań geologicznych przy tego typu inwestycji, było działaniem zgodnym ze sztuką projektowania i sztuką budowania?
2. Czy Burmistrz będąc świadomy szczytkowego zakresu wykonania przez projektanta ww. badań uczynił prawidłowo ogłaszając przetarg i przekazując wykonawcy plac budowy?
3. Czy wykonawca przed przejściem placu budowy został uświadomiony, że badań geologicznych nie wykonano w pełnym zakresie?
4. Jeżeli wykonawca miał świadomość stanu rzeczy i pomimo to przejął plac budowy, czy wszelkie dodatkowe koszty nie powinny leżeć po jego stronie?
5. Jeżeli wina leży po obu stronach, czy ww. koszty nie powinny być podzielone w stosunku 50:50?
6. Jeżeli odpowiedzi na powyższe kwestie okażą się negatywne, czy Burmistrz Więcborka i podległe mu służby dopuściły się: zaniedbania urzędniczego, braku profesjonalizmu, niedbalstwa pospolitego, braku wyobraźni, czy też niegospodarności w dysponowaniu środkami publicznymi?
7. Jeżeli ocena któregokolwiek z wymienionych w pkt. 6 zarzutów będzie pozytywna, jakie środki zostaną podjęte, by podobnych zdarzeń uniknąć w przyszłości

Na podstawie uzyskanych informacji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dokonała następujących ustaleń.

Projektant wykonujący projekt budowy mola posiadał wszelkie uprawnienia do wykonywania tego typu projektów oraz niezbędną wiedzę, aby taki projekt przygotować. Z uwagi na fakt, że czas do przygotowania dokumentacji był bardzo krótki, wykonawcy Firma Agador s.c. Krzysztof Żarkow i Elżbieta Żarkow, wystosowali do Gminy Więcbork pismo, w którym informują, iż z racji krótkiego terminu realizacji projektu, złych warunków atmosferycznych i braku możliwości znalezienia w tak ograniczonym czasie wykonawcy na przeprowadzenie z wody badań batymetrycznych np. sondą dynamiczną, wnoszą o odstąpienie od przeprowadzenia tych badań. Jednocześnie w tym samym piśmie informują, że po wyłonieniu wykonawcy na własny koszt, w trakcie prowadzenia robót

budowlanych, wykonane zostaną stosowne badania, a w razie potrzeby również dokonane przeprojektowanie tj. ponowne przeliczenie parametrów nośności konstrukcji. Gmina wyraziła zgodę na powyższe, mając na względzie konieczność realizacji założeń zawartych w budżecie Gminy Więcbork i czasu na jaki przypadła realizacja tych założeń tj. koniec roku 2016. W nowym budżecie tej inwestycji nie było, a miał zostać ogłoszony konkurs przez Lokalną Grupę Rybacką, do którego Gmina Więcbork przystąpiła i musiała mieć gotową dokumentację ze wszystkimi pozwoleniami. W tym samym piśmie, o którym mowa powyżej zawarta była informacja, że projektant wykonał odwierty przy nabrzeżu jeziora **cyt.:** „Zleciłem wykonanie kontrolnych badań wiertnicą mechaniczną nabrzeża w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego mola. Do głębokości 2,70m stwierdzono grunty mało stabilne (warstwy: nasyp niekontrolowany, namul piaszczysty i torf). Powyższe dane uśrednione przeniesiono na pozostałą część dna jeziora przeznaczoną pod posadowienie pali stalowych” – **koniec cytatu.** Zatem należy przyjąć, że niewątpliwie wykonane zostało to zgodnie ze sztuką budowania i projektowania.

Wykonawca mola przystępując do realizacji przedsięwzięcia miał świadomość zakresu wykonanych badań, gdyż do ogłoszonego przetargu dołączane są wszystkie dokumenty w tym, między innymi, dokumentacja techniczna, a w tej konkretnej zawarty jest zapis dotyczący pełnych badań batymetrycznych z wody - badań batymetrycznych dna jeziora. Każdy przystępujący do przetargu jest zobowiązany taką dokumentację przejrzeć szczegółowo. W tego rodzaju inwestycjach często pojawiają się sytuacje, które generują dodatkowe koszty i sytuacja, która miała miejsce w przypadku omawianego zadania nie jest ewenementem w skali kraju. Sam wykonawca wskazywał na podobne przypadki do tego, na innych prowadzonych przez siebie budowach, gdzie również zachodziła potrzeba przedłużania pali, która zmieniała wartość przedsięwzięcia. W przypadku kwoty 400.000,00 zł, którą Rada Miejska zabezpieczała dodatkowo w budżecie na to zadanie, a o której również skarżący wspomina, została przyjęta w oparciu o wyliczenia wykonawcy, natomiast w wyniku kilkukrotnych spotkań z wykonawcą i weryfikacji tego, co zostało przedstawione, osiągnięto kompromis i ostatecznie podpisano aneks do umowy na wartość 235.403,67 zł. Tu również kierowano się zapisami prawa zamówień publicznych tak, że wszystkie koszty nie leżały ani po stronie Gminy, ani po stronie wykonawcy.

Z powyższego wynika, że Gmina Więcbork uwzględniła koszty do kwoty 235.403,67 zł. Burmistrz wskazał ponadto, że w ustawodawstwie i orzeczeniach sądowych mówi się o rażącej stracie wykonawcy, do której nie można dopuścić. Mając na względzie kwestie terminów wykonania inwestycji, jak również otrzymanego dofinansowania, nie podjęcie stosownego działania byłoby zagrożeniem dla wykonania inwestycji i wówczas można byłoby mówić o jakichkolwiek stratach dla Gminy. W takiej sytuacji bardzo prawdopodobnym scenariuszem byłoby spotkanie się w sądzie z wykonawcą. Gmina straciłaby dofinansowanie, a wyrok sądu na dzień dzisiejszy byłby trudny do przewidzenia

Ponadto podkreślone zostało jednoznacznie, że do wszelkich podejmowanych przez Gminę Więcbork działań w sferze polityki inwestycyjnej podchodzi się z wielką starannością, a cały proces: począwszy od etapu projektowania, poprzez procedury przetargowe i wykonawstwo, prowadzone są zgodnie z litera prawa tj. w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych i z odpowiednim przygotowaniem technicznym i merytorycznym. Tak też wyglądało to w przypadku realizacji tej konkretnej inwestycji. Niemniej należy mieć na względzie, że w tym procesie nie wszystkie okoliczności da się przewidzieć wcześniej i często na etapie wykonawstwa pojawiają się sytuacje, których wcześniej nie zakładano, bądź uprzednio nie przypuszczano, że mogą się pojawić.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz odpowiedział także na zarzut dotyczący kwestionowania profesjonalizmu Burmistrza Więcborka i służb Urzędu Miejskiego w sferze prowadzonych inwestycji. Skarżący w kontekście przedsięwzięcia budowy mola wskazywał na dwie inne inwestycje wykonane przez Gminę Więcbork, w przeszłości, których przygotowanie

budzi sporo wątpliwości. Burmistrz nawiązał do jednej, a mianowicie tej sfinalizowanej w trakcie jego urzędowania. Mowa tu o budowie nawierzchni na ul. Pomorskiej w Więcborku i potrzebie dołożenia do inwestycji kwoty 200.000,00 zł. Odpowiadając Burmistrz stwierdził, że gdyby, jak ujął to skarżący, zabrakło osobom odpowiedzialnym wiedzy i wyobraźni, nie zaprojektowano by wymiany kanalizacji deszczowej na większy przekrój i podłączono by do tej o przekroju istniejącym i wtedy dopiero powstałby problem z nowym odcinkiem kanalizacji deszczowej. Trudno było mu się odnieść do dokumentacji projektowej wykonanej dla już istniejącej kanalizacji, bo być może założenia przy jej projektowaniu były zupełnie inne. Natomiast w przykładzie podanym przez skarżącego Gmina wykazała się i wiedzą, i wyobraźnią, dlatego też już na etapie dokumentacji przygotowano przebudowę odcinka kanalizacji deszczowej, tak aby nowa kanalizacja deszczowa nie powodowała komplikacji dla tej wykonanej wcześniej i już funkcjonującej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie doszukała się w działaniu Burmistrza Więcborka nieprawidłowości. Uznała, że podejmowane przez niego decyzje w głównej mierze zdeterminowane były czasem, w jakim został ogłoszony konkurs na dofinansowanie zadania oraz krótki termin jego realizacji. Gmina Więcbork podjęła się konkretnego zadania i racjonalnym było je dokończyć. Co więcej wykazano, że przerwanie budowy mogło skutkować określonymi konsekwencjami finansowymi dla Gminy, a te z kolei można byłoby traktować w kategoriach straty. Argumentem przemawiającym na korzyść Burmistrza Więcborka jest również fakt, że na koszty które ostatecznie poniesiono, było Gminę stać, bez obciążania jej budżetu dodatkowymi zobowiązaniami finansowymi.

Reasumując, Komisja Skarg i Wniosków w przeprowadzonym głosowaniu uznała skargę za bezzasadną stosunkiem głosów: 4 głosy „za”, 1 głos – „przeciw”.

**Pouczenie:** na podstawie art. 239 §1 k.p.a. w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego