

## Protokół

### **z posiedzenia połączonych Komisji Rady Miejskiej w Więcborku: Budżetu i Finansów Rolnictwa Ochrony Środowiska, Infrastruktury Gminnej i Porządku Publicznego oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych, odbytego w dniu 1.02.2022r.**

Posiedzenie odbyło się w Sali Lustrzanej Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku przy ul Pocztovej 2.

Posiedzenie trwało od godz. 14:30 – 18:00

**Obecność według załączonej listy obecności – obecnych 13/14 radnych.**

**Radny nieobecny usprawiedliwiony – Stanisław Piłka**

Spoza składu Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

- |   |                      |
|---|----------------------|
| 1. Burmistrz Więcborka  | - Waldemar Kuszewski |
| 2. Zastępca Burmistrza Więcborka  | - Jacek Masztakowski |
| 3. Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku                  | - Joanna Soja-Tońska |
| 4. Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Więcborku        | - Tomasz Siekierka   |
| 5. Kierownik Referatu Rolnictwa, ochrony Środowiska i Dróg UM w Więcborku | - Tomasz Fifielski   |

**Posiedzenie połączonych Komisji RM poprowadziła Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych p. Beata Kopta.**

Na wstępie **Przewodnicząca Komisji** powitał wszystkich obecnych i przypomniał wcześniej przesłany radnym porządek obrad, który przewidywał:

1. Omówienie planu pracy Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury na 2022r. oraz wizja lokalna Placówki.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2022.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sępoleńskiego.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Aktywności Lokalnej gminy Więcbork na 2022 rok.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIX/278/21 Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 27 października 2021r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Więcbork.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Więcbork.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzania regulaminu prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonym miejscu.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

## 10. Sprawy różne.

- **Występ Więcborskiej Orkiestry Dętej.**

**Przewodnicząca Komisji** poinformowała, że z uwagi na sytuację epidemiczną nie odbędzie się punkt porządku obrad dotyczący **Występ Więcborskiej Orkiestry Dętej**.

W dalszej części posiedzenia przystąpiono do realizacji tematyki spotkania. **Przewodnicząca Komisji** poprosiła Dyrektora MGOK w Więcborku o oprowadzenie Radnych po terenie Placówki i omówienie już wykonanych prac na jej terenie oraz przedsięwzięć planowanych w perspektywie czasu.

Po dokonanej lustracji **Dyrektor MGOK** przedstawiła Komisji plan działań Ośrodka na rok 2022.

### **Zajęcia artystyczne w MGOK w roku 2022r. /z uwagi na obecne obostrzenia covidowe zajęcia odbywają się w małych grupach i indywidualnie/:**

- Akademia Skrzata – obecnie przeniosły się do zajęć indywidualnych,
- zajęcia plastyczne dla dzieci i młodzieży,
- zajęcia teatralne dla dzieci i młodzieży,
- zajęcia recytatorskie dla dzieci i młodzieży,
- zajęcia teatralne dla seniorów,
- formacja taneczna,
- malarstwo sztalugowe,
- Więcborskie Mażoretki,
- nauka gry na instrumentach klawiszowych,
- Więcborska Orkiestra Dęta,
- zajęcia wokalne dla seniorów,
- zajęcia wokalne dla dzieci i młodzieży.

Obowiązujący limit: 15m<sup>2</sup> na jedną osobę. Do limitu nie wliczają się osoby zaszczepione.

### **Projekty z udziałem środków zewnętrznych zaplanowane do realizacji w roku 2022.:**

- **Wesoła Wieś Krajeńska** – Projekt przeniesiony z roku 2021 w ramach którego zorganizowane i przeprowadzone zostaną warsztaty i wydarzenia promujące lokalne tradycje i dziedzictwo kulturowe Krajin. Pozostało do zrealizowania: organizacja i przeprowadzenie warsztatów tanecznych, zakup strojów dla Więcborskich Mażorettek, organizacja i przeprowadzenie warsztatów tradycji ludowych, kulinarny Konkurs „Gęsina po Krajeńsku”, warsztaty rękodzielnicze i warsztaty filmowe./**dofinansowanie ze środków LGD/**
- W „Świecie Filmu” Klub Młodzieżowy – Projekt realizowany od IV kwartału roku 2021, zakończy się w czerwcu 2022r. W projekcie przewidziano: warsztaty filmowe, warsztaty z obróbki wełny, warsztaty ceramiczne, rękodzieło, warsztaty kulinarne, warsztaty dla animatorów, wyjazdy do kina i pokaz filmu oraz spotkanie integracyjne dla społeczności lokalnej na podsumowanie Projektu. Projekt jest realizowany w Wiejskim Domu Kultury w Sypniewie. Operacja realizowana jest ze środków EFES w ramach RLKS.

### **Działalność Kulturalna w roku 2022:**

- „Dni Więcborka” z udziałem Zespołu „IRA” /umowa została anektowana na rok 2022/. W zależności od możliwości oraz głosów Radnych i mieszkańców, planowane jest zrobienie jednej większej imprezy i na każdy dzień zaprosić osobę znaną z telewizji.
- Kurs Wokalny z Andrzejem Dobberem i Andrzejem Lampertem.
- Kurs instrumentów Dętych Błazanych z Kwintetem Instrumentów Dętych Błazanych Filharmonii Narodowej.
- Więcborska Scena Letnia z cyklem małych koncertów muzyki alternatywnej.

Kształt wydarzeń zależny będzie od sytuacji epidemicznej i obowiązujących zapisów prawnych mówiących o zakazach i ograniczeniach. Ponadto wielkość wydarzeń będzie uzależniona od pozyskanych środków. Jeżeli uda się pozyskać środki zewnętrzne z Ministerstwa Kultury, to będzie więcej środków na wydarzenia np. na „Dni Więcborka”.

### **Do Ministerstwa Kultury złożone zostały cztery wnioski:**

- w ramach Konkursu „Edukacja Kulturalna” na Letnie Warsztaty Wokalne,
- w ramach Konkursu „Kultura Dostępna” na wakacyjne kursy instrumentalne,
- w ramach Konkursu „Infrastruktura Domów Kultury” na modernizację sceny widowiskowej i montaż mechaniki scenicznej – koszt tego Projektu, to 330.000,00 zł
- do Ministerstwa Kultury złożono również wniosek na organizację Warsztatów Kultury Ludowej i Tradycyjnej.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję.

**Przewodnicząca RM** zadała kilka pytań. Pierwsze z nich dotyczyło przewidywanego terminu zakończenia remontu w budynku Domu Kultury, który trwa już dość długo.

**Dyrektor MGOK** odpowiedziała, że remont przeprowadzany jest systemem gospodarczym przez pracownika Jednostki. Nie wie, kiedy remont się zakończy. Żeby usprawnić prace, do ułożenia płytek na klatce schodowej, planuje się skorzystanie z usługi firmy zewnętrznej. Wówczas też czas wyłączenia Instytucji z działalności powinien być krótszy. Z tej samej formy Jednostka skorzysta przy malowaniu klatki schodowej, bo wiązać się to będzie z pracą na wysokości i koniecznością montażu rusztowania.

**Przewodnicząca RM** zwróciła również uwagę na pomieszczenie, w którym znajdują się stare urządzenia projekcyjne, które dawno są wyłączone z użytkowania i blokują duże pomieszczenie, które można byłoby wykorzystać, jako kolejną pracownię. Należałoby się nad tym zastanowić.

**Dyrektor MGOK** wyjaśniła, że pomieszczenie to, to dawna kabina projekcyjna. Nie jest ona już użytkowana, ale urządzenia są nadal sprawne. Należałoby poszukać osób zainteresowanych odbiorem lub zastanowić się, czy nie można tego wykorzystać na miejscu. Obecnie obserwuje się powrót do analogowej fotografii, kręcenia filmów i być może sprzęty mogłyby zostać jeszcze wykorzystane. Wydaje się, że jest w pomieszczeniu przestrzeń na stworzenie pracowni filmowej i pracowni fotografii, a częściowo to wyposażenie nadawałoby im charakteru. Na terenie gminy Więcbork są osoby, które zajmują się filmem i fotografią analogową, więc będzie to dobre miejsce na przestrzeń i rozwój w tym kierunku.

**Przewodnicząca RM** zwracając się do Przewodniczącej Komisji prosiła, by ta zastanowiła się nad spotkaniem grupy doradczej, która z założenia miałyby wspierać działania Dyrektora MGOK.

**Przewodnicząca Komisji** przypomniała, że zgodnie z planem pracy i wcześniejszymi uzgodnieniami, po zakończeniu bieżącego posiedzenia, miały zapaść ustalenia, co do składu Zespołu Doradczego. Być może sama Dyrektor ma jakieś sugestie, co do osób, które miałyby się w tej grupie znaleźć tj. czy wszyscy radni, czy przedstawiciele, czy osoby z innych instytucji kulturalnych, animator, który miałby nieco szerszą wiedzę w dziedzinie kultury w roli doradcy lub bardziej głosu mieszkańców.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że myślała też, by w takiej grupie uwzględniono przedstawicieli młodzieży. Radna zmieniając tematykę wskazała, że dotarła do niej informacja, iż w obiekcie MGOK, konkretnie w części gdzie znajdują się pomieszczenia Urzędu Stanu Cywilnego, pojawił się problem z ogrzewaniem w poniedziałki.

**Dyrektor MGOK** powiedziała, że problem ten dotyczy nie tylko USC, ale całego budynku. W najbliższy piątek umówiona jest wizyta serwisanta, który ma ustalić przyczyny awaryjności pieca. W dniu Komisji piec również się wyłączył, w weekend dwukrotnie. Dwa tygodnie temu był serwisant i stwierdził, że coś się dzieje z piecem. Teraz przyjadą dwie osoby z serwisu, wcześniej cały pelet musi być spalony, piec zostanie rozkręcony żeby ocenić przyczynę awaryjności.

**Przewodnicząca RM** zapytała, ile kosztował występ osób, które stanowiły oprawę muzyczną obchodów 102 rocznicy Więcborka do RP 23 stycznia 2022r.

**Dyrektor MGOK** mówiła, że stanowi to tajemnice handlową, ale była to niewielka kwota.

**Przewodnicząca RM** zastanawiała się, czy Dom Kultury nie jest w stanie na taką okazję przygotować jakiegokolwiek programu, tylko trzeba płacić osobom z zewnątrz, żeby przyjechały i zaśpiewały Hymn i Rotę.

**Radny Stanisław Wegner** uznał, że na ta okoliczność o występ można było poprosić miejscowy Chór.

**Dyrektor MGOK** tłumaczyła, że oczywiście MGOK może przygotować taki występ, ale akurat w tym momencie był środek ferii zimowych i dzieci nie były dostępne, a pani instruktor w tym czasie również miała inne plany. Dlatego też poproszono o występ Kwartet.

**Przewodnicząca RM** powiedziała, że poddaje powyższe pod rozważę radnych. Osobiście uważa, że były to zbędnie wydane pieniądze. Podobnie, jak radny uważa, że można było o taki występ poprosić Chór „LUTNIA”, tym bardziej, że śpiewał on również na mszy św. o godz. 11:00.

**Dyrektor MGOK** odpowiadając na powyższe, stwierdziła, że nie raz kierowano prośbę do Chóru o występ na dworze, ale zawsze odpowiedź była negatywna tj. że Chór nie śpiewa na powietrzu.

**Przewodnicząca RM** wskazała, że Dyrektor otrzymała dodatkowy budżet w kwocie bodajże 121.000,00 zł na stworzenie systemu działalności poza MGOK w Więcborku tzn. na uaktywnienie świetlic wiejskich. Pytała, czy Dyrektor może coś więcej powiedzieć radnym w tym temacie oraz przybliżyć termin rozpoczęcia tej formy działania Placówki.

**Dyrektor MGOK** przekazała, że jest to na etapie tworzenia. Jednostka szuka osób, które będą zainteresowane zatrudnieniem. Kwota, o której mówi Przewodnicząca wystarczy na utworzenie dwóch pełnych etatów, aczkolwiek nie zakłada się że będą to dwie osoby na pełnym etacie, a nap osiem osób na ¼ etatu. Oferta ma zostać skierowana do największych

świetlic, czy też tych sołectw która mają największą liczbę mieszkańców, bądź zrobić to na zasadzie rotacyjności w zależności od potrzeb danej świetlicy. W tej chwili jest to na etapie analizy i rozeznania. Prawdopodobnie system zacznie działać w miesiącu kwietniu, kiedy zakończy się okres grzewczy, co jest istotne w aspekcie generowania dodatkowych kosztów.

**Przewodnicząca RM** przedstawiła również radnym niemiłą sytuację, która miała miejsce w związku wystąpieniem Dyrektora MGOK do Rady Miejskiej o dofinansowanie wydarzenia „Światelko do Nieba”, które miało mieć miejsce w ramach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Po zadeklarowaniu wsparcia pracownik biura RM przekazała informację o kwocie i sposobie rozliczenia osobie w Sekretariacie MGOK oraz obecnej przy rozmowie Księgowej MGOK. Sprawdzając stronę MGOK natknęła się, między innymi, na informację dotyczącą sponsorów wydarzenia, o którym mowa powyżej, ale wśród nich nie wymieniono Rady Miejskiej w Więcborku. W tej sprawie skontaktowała się z Dyrektorem która stwierdziła, że źle zinterpretowano informacje o dofinansowaniu i że nie tak przekazano to pracownikom. Nie to jednak w tym wszystkim jest przykre, bo najbardziej zdumiewająca jest treść sms-a, który przesłała Dyrektor po uprzedniej wymianie wiadomości **cyt.:** „Traktuję to, jako kolejną groźbę w moim kierunku. Przykro mi, że nie docierają do Pani rzeczowe argumenty”- **koniec cytatu.** **Przewodnicząca RM** kontynuując powiedziała, że naprawdę chciała przekreślić wszystko, co było wcześniej i „wyciągnąć rękę” – zacząć od nowa, ale z osobą Dyrektora nie da się współpracować.

**Dyrektor MGOK** odnosząc się do słów Przewodniczącej, tłumaczyła, że mówiła jej, iż doszło do nieporozumienia. Wpierw rozmowę prowadziła tylko osoba z sekretariatu, potem również włączyła się księgowa, ale kwotę 400,00 zł usłyszała tylko sekretarka. Księgowa tylko usłyszała, to jak rozliczyć fakturę. Ostatecznie przyjęto, że dostarczone zostaną gadzety. Nie było ze strony MGOK złej woli. Wpis na stronie facebookowej MGOK został poprawiony poprzez dodanie Rady Miejskiej i Urzędu Miejskiego.

**Radny Jacek Kabattak** poruszył sprawę wynajmu świetlic. Niedawno odbyło się z Dyrektorem MGOK spotkanie z sołtysami i świetlicowymi. Niezrozumiałym jest dla niego to, że osobom które chcą wynająć świetlicę na jakąś uroczystość ma powiedzieć, że muszą ze sobą przywieźć butlę z gazem i jeszcze samemu ją podłączyć. Skoro pieniądze z wynajmu trafiają do MGOK, oczywistym wydaje się, że Jednostka powinna rozliczyć również fakturę za zakup butli gazowej.

**Przewodnicząca Komisji** nawiązując do kwestii wynajmu świetlic, zauważyła, że problem ten przewija się już od momentu, kiedy rozpoczęła swoją pracę w Radzie Miejskiej. Na posiedzeniach Komisji Oświaty /.../ dyskutowano o koniecznych zmianach w tym zakresie i te zmiany wprowadzono. Świetlice przeszły pod zarząd Domu Kultury, a okazuje się że nadal nie funkcjonuje to tak, jak powinno. W trakcie omawiania problematyki stawiano na skonstruowanie regulaminów wynajmu świetlic, które w jasny i czytelny sposób stanowiły reguły dla wynajmujących, ale też zabezpieczyły osobę zarządzającego. Pytanie, czy takie regulaminy są i są na tyle jasne dla wszystkich, aby nie było problemów podobnych do zgłaszanych przez radnego Kabattka.

**Dyrektor MGOK** podała, że Regulamin zostały opracowane. W maju ubiegłego roku został wprowadzony i zasadniczo głos radnego Kabattka jest pierwszym, który ta sprawę podniósł. Oczywiście wszystko jest do zrobienia tylko trzeba by było to ujednoczyć. Trzeba wypracować wspólną decyzję ze świetlicowymi i sołtysami.

**Przewodnicząca Komisji** stanowczo oponowała przed tym, aby osoby nieuprawnione same przynosiły i montowały gaz w świetlicach. Załatwienie gazu powinno leżeć w gestii zarządcy,

a gaz powinien być na miejscu dla osób korzystających z wynajmu. Zmieniając tematykę radna chciała wiedzieć, czy Dyrektor ma wizję remontu obiektu MGOK i jego ostatecznego wyglądu. Uważała, że pierwszym krokiem przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac, powinno być stworzenie ekskluzywnego projektu i wizualizacji całości. Po stworzeniu pewnego założenia, w momencie kiedy pojawią się środki, sukcesywnie realizować jego wytyczne w kolejnych pomieszczeniach, czy częściach budynku. Działanie bez takiego planu powoduje, że wkrada się bałagan. Każda gminna inwestycja zaczyna się od sporządzenia dokumentacji i tak też powinno być w tym przypadku. Może warto wejść we współpracę z uczelnią lub studentem, który taki projekt przygotuje w ramach pracy dyplomowej lub innego zaliczenia, nawet zapłacić określoną kwotę, ale wyjść od pewnej koncepcji całości przedsięwzięcia. Chaotyczne działania remontowe nigdy nie przełożą się na właściwą estetykę wnętrza budynku. W drobnych remontach topione są pieniądze, ale efektu nie widać. Na pewno będzie proponowała ciału doradczemu, które ma powstać, aby od projektu zacząć zmieniać wygląd wnętrza MGOK.

**Przewodnicząca RM** podziękowała radnej za ten głos. To o czym mówiła było widoczne podczas wizji lokalnej obiektu przeprowadzonej na początku posiedzenia. Wyłania się z niej obraz braku spójności wizji całości. Korytarz remontowany jest dwa lata, ludzie odwiedzający MGOK np. z Warszawy mówią, że panuje tu kompletny nieład. Trwa wieczny remont i w związku z tym wieczny bałagan, a nic nie jest robione w należytej kolejności. Może warto dołożyć np. 200.000,00 zł na projekt, zamknąć obiekt na jeden z miesięcy, wpuścić firmę remontową i zamknąć temat ostatecznie. Jednym człowiekiem i systemem gospodarczym nie można tego zadania zrobić dobrze, a przede wszystkim szybko.

**Dyrektor MGOK** powiedziała, że bardzo się cieszy z tego głosu, również jest za takim rozwiązaniem

To dlaczego do tej pory nie zrobiła Pani tego w ten sposób? Ile lat jest już Pani Dyrektorem?  
- **pytała Przewodnicząca RM.**

10 lat jestem dyrektorem, ale pierwszy raz jest taki głos, że dajmy 200.000,00 zł i zrobmy kompleksowo – **Dyrektor MGOK.**

To Pani powinna przyjść do Burmistrza i zasygnalizować, że ma taki projekt i czy ten mógłby go przedstawić Radzie. Burmistrz przedstawia projekt, Pani wyświetla koncepcję na projektorze, a Rada rozważa, czy dołożyć środków na ten cel. Przez dziesięć lat nie było zrobionego żadnego takiego remontu, to lastriko pamięta zamierzchłe czasy. Drzwi zewnętrzne straszą wyglądem, tu po prostu się nie chce wchodzić Trochę zrobiono dzięki termomodernizacji, a oprócz tego nic. Jeżeli nie była Pani w Centrum Sztuki w Sępólnie, to proszę tam pojechać. Tam się wchodzi i tam po prostu chce się być. Zrobmy coś raz i porządnie. – **Przewodnicząca RM.**

**Radny Jan Antczak** zgodził się z Przewodnicząca RM, ale pytał skąd wziąć na to pieniądze? Pytanie, co dziś można zrobić za 200.000,00 zł. Wiadomo, jakie dziś rynek dyktuje ceny.

Ja nie mówię o remoncie sceny, na którą potrzeba 500,000,00 zł, ale np. od koncepcji pomalowania całości, żeby było to spójne całościowo. Na pewno zacząć trzeba od projektu, to jest najważniejsze - **Przewodnicząca RM.**

**Radny Antczak** zwrócił się do radnego Kabattka mówiąc, że dziwi się jego problemami. W sołectwach działają koła gospodyń są też świetlicowe i one powinny takie problemy załatwiać. Był zaskoczony, że taki problem powoduje zakup butli gazu.

**Radny Stanisław Wegner** zastanawiał się, czy w budynku MGOK, który wybudowany był lata temu istnieje w ogóle możliwość jakiś radykalnych ingerencji w wewnętrzną strukturę ścian poprzez ich przesuwanie itp. chodziło o to, że pomalowane ścian nie zmieni faktu istnienia zbyt małych pomieszczeń – klitek i wąskich korytarzy. Jego zdaniem nie ma większych możliwości jeżeli chodzi o bardziej spektakularne zmiany. Dla niego najważniejsze jest to, co będzie się w tej instytucji kultury działo, kwestia koloru ścian jest mniej istotna. Radny wspominał też o inicjatywie utworzenia chóru męskiego oraz kapeli ludowej, która mogłaby się zmaterializować w MGOK.

**Radna Beata Lida** poparła głos w sprawie konieczności wykonania projektu aranżacji wnętrza MGOK wraz z odpowiednim kosztorysem. Zanim coś się zacznie zmieniać, trzeba mieć wizję tego, co się chce zrobić i w którym miejscu. Po wykonaniu projektu należy go przedstawić Burmistrzowi i Radzie, wówczas można podejmować konkretne decyzje, co dalej. Według niej wykluczenie Jednostki z działalności na miesiąc i zrobienie generalnego remontu raz, a dobrze, zakończy dyskusje toczące się na ten temat, a Dyrektor będzie miała gdzie pracować ludźmi i osobami, które są zainteresowane współpracą z Dyrektorem. Jeżeli chodzi o świetlice wiejskie, to przyznała, że decyzja o włączeniu ich pod zarząd MGOK nie wszystkim się spodobała i jej osobiście też nie. Bardzo dużo głosów poddaje pod wątpliwość robienie czegokolwiek, skoro wszystkie pieniądze trafiają później do MGOK. Dlaczego sołectwa mają dbać o obiekt i za co. Sprzątanie, pranie firan itp. kosztuje, a pieniądze się oddaje. Propozycja przychodzenia z własną butlą gazową do świetlicy organizatora imprezy, wydaje się koncepcją wręcz żenującą, poza tym pozostaje to w sprzeczności z przepisami BHP. Należy zastanowić się, czy nie odciążyć MGOK od świetlic i dać je radom sołeckim w zarząd, aby faktycznie całościowo mieć pieczę nad tym co się w nich dzieje.

**Przewodnicząca RM** przypominała, że takie rozwiązanie odnośnie świetlic już funkcjonowało wcześniej i kompletnie się nie sprawdziło.

**Przewodnicząca Komisji** odniosła się do dwóch koncertów, które rozpoczęły rok 2022 i odbyły się w nowo wyremontowanej sali kinowo – widowiskowej MGOK w Więcborku. Koncert noworoczny był wydarzeniem biletowanym, ale nie odpłatnym, drugi koncert był również biletowany w cenie 30,00 zł za bilet. Na tym drugim koncercie również była obecna, ale w przypadku pierwszego wydarzenia sala była pełna, na drugim sala była wypełniona widzami jedynie w połowie. Radna pytała, czy do drugiego koncertu MGOK dopłacał. Zdaniem radnej kwota 30,00 zł, nie jest ceną wygórowaną pytanie dlaczego tak małe zainteresowanie. Być może koncert z repertuarem kolędowym odbył się zbyt późno, być może wpłynął na to czas feryjny, bądź słabe nagłośnienie występu, czy strach przed rosnącą ilością zakażeń wirusem SARS-CoV2. W związku z powyższym Przewodnicząca prosiła, by dyrektor odpowiedziała, ile zostało dołożone do drugiego koncertu oraz, czy ma pomysł na konkretne działania w kierunku zwiększenia ilości sprzedanych biletów na organizowane przedsięwzięcia kulturalne.

**Dyrektor MGOK** podała, że do wskazanego koncertu MGOK dopłacił około 7.000,00 zł. sprzedano wówczas około 70 biletów, więc większość trzeba było dołożyć. Jeżeli chodzi o działania mające na celu zwiększenie ilości sprzedanych biletów, to bilety na kolejny koncert będą sprzedawane za pośrednictwem Portalu „BILETYNA”. Wystawione zostaną tam bilety do sprzedaży internetowej i oceniony zostanie efekt tej formy ich sprzedaży. Portal ten oprócz sprzedaży biletów, reklamuje samą imprezę na takim Portalu, jak „Koncertomania”, gdzie ludzie szukają koncertów w okolicy. Co do sposobu reklamowania

obu koncertów, to był on taki sam. Różnica była taka, że wejściówki na koncert noworoczny były bezpłatne, natomiast na drugi koncert opłata wynosiła 30,00 zł.

**Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że sprzedaż biletów na Portalu jest jakimś planem działania. Jednakże idąc po zakup biletów na drugi z koncertów, rozmawiała po drodze z kilkoma osobami i nikt nie wiedział, że coś takiego ma mieć miejsce. Uważała, że jest to również wynikiem tego, że ludzie nie są przyzwyczajeni do tego, że w Domu Kultury coś się dzieje. Dlatego też trzeba dołożyć do tego, żeby na nowo przyzwyczaić mieszkańców do obcowania z kulturą i odbudować frekwencję. Sala została wyremontowana, jest ciepło i powinno to zacząć aktywnie funkcjonować. Niemniej należy poczynić wszelkie starania, aby różne grupy wiekowe miały właściwy dostęp do informacji o tym, co jest organizowane i co się dzieje w MGOK.

**Przewodnicząca RM** mówiła, że nie neguje pomysłu sprzedaży biletów poprzez wskazany portal i reklamy wydarzenia za pośrednictwem „Koncertomanii”, ale to, że będzie to w ten sposób prowadzone również należy nagłośnić w odpowiedni sposób. Ponowiła też uwagę zgłoszona na wcześniejszym posiedzeniu Komisji z udziałem Dyrektora MGOK, odnośnie tego, że informacje o tym co dzieje się w MGOK pojawiają się na stronie internetowej Jednostki z opóźnieniem. Informacja o tym, że WOŚP nie odbędzie się w samym budynku MGOK pojawiła się 30 stycznia po południu, a ludzie byli zdezorientowani. Wzmianka o tym pojawiła się na stronie Facebook MGOK, a nie wszyscy ten komunikator posiadają.

30 stycznia było opublikowane, że nie będzie pokazu laserowego. O tym, że nie odbędzie się koncert wspólnie z Burmistrzem zdecydowała w czwartek i ta informacja została podana w czwartek – **mówiła Dyrektor MGOK.**

Ale to było podane na Facebook, nie na stronie internetowej MGOK – **Przewodnicząca RM.** Kontynuując radna mówiła, że przyjazd Magdy Steczkowskiej na koncert owszem jest dobrym pomysłem, ale nie trafionym jeżeli chodzi o wybór repertuaru. Pastoralki zdecydowanie nie trafione na ten czas, w którym miał miejsce koncert. Dlaczego teraz na występie Kabaretu „Ani Mru-Mru” z Centrum Sztuki w Sępólnie Krajeńskim była pełna sala?

Bo Kabaret „Ani Mru-Mru”, to nie jest Magda Steczkowska, to inny target i inny budżet – **Dyrektor MGOK.**

Dokładnie tak. Ludzie przyjdą nawet za 70,00 zł, ale niech to będzie „Ani Mru-Mru”. – **Przewodnicząca RM.**

**Przewodnicząca Komisji** mówiła, że rok 2022 MGOK zainicjowała dwoma koncertami, więc należy przyjąć to, za dobry początek do zmian. Zwracając się do Dyrektora wyraziła nadzieję, że w dalszej perspektywie widoczne będą dalsze zmiany w sferze aktywności kulturalnej Jednostki Kultury. Miała też nadzieję, że powołany zespół doradczy pomoże w obraniu właściwego kierunku działań. Zapewniła, że sama będzie wnioskowała do Burmistrza, aby znalazły się środki pieniężne na wykonanie projektu – wizualizacji koncepcji zmian wewnątrz Domu Kultury, bo od tego należy zacząć. Wykonywanie czegoś na zasadzie przypadkowości i metodą zrób to sam, sprawi, że ani nie będzie widać efektu, ani zainwestowanych na ten cel środków.

**Burmistrz Więcborka** włączając się w dyskusję dotyczącą szeroko pojętej działalności MGOK w Więcborku, odniósł się do poruszonych w niej wątków. Jeżeli chodzi o frekwencję na koncertach, to jest daleki od tego, żeby oceniać, czy p. Magda Steczkowska była trafnym wyborem, czy nie, a także czy repertuar był właściwy na ten czas. Na pewno koncert odbył



się w terminie, kiedy okres kolędowy i świąteczny jeszcze trwał. Jeżeli ktoś był zainteresowany i lubi taką muzykę, to znalazł stosowną informację i przyszedł na koncert. Na frekwencję generalnie składa się wiele czynników, być może gdyby był to np. podany powyżej Kabaret „Ani Mru-Mru”, trafiłby do młodszej części widowni i osób mniej bojących się pandemii, i wówczas frekwencja byłaby wyższa. Każdy koncert, przekaz artystyczny, ma swoje grono odbiorców i to również w kontekście frekwencji należy uwzględniać. Zadaniem, które należy podjąć, to niewątpliwie przyzwyczajenie mieszkańców gminy do tego, że takie koncerty się odbywają i warto na nie przychodzić. Kwestia biletowania imprez tudzież dopłacania części środków musi być brana pod uwagę, gdyż wiadomo, jakie są gąże artystów i zasobność portfeli ludności. Dla niektórych kwota 30,00 zł, jest już znaczącym wydatkiem. Wyraził nadzieję, że uda się powrócić do frekwencji sprzed dwóch-trzech lat. W sferze wyglądu wnętrza MGOK rzeczywiście jest dużo do zrobienia. W tej chwili trwają gruntowne prace na II piętrze w pomieszczeniach, które zwolnił Krajeński Park Krajobrazowy. Metoda gospodarcza wykonania i fakt, że robi to jedna osoba sprawia, iż trwa to długo. Może rzeczywiście poprosi Dyrektor o przedstawienie koncepcji, jak miałyby to wyglądać, żeby stanowiło pewną spójność. Byłby ostrożny z projektami, gdyż w pierw należałoby przejrzeć projekt przygotowany odnośnie remontu sali kinowej. Z części tej dokumentacji można było skorzystać przy okazji remontu sali kinowej, ale pozostała część tego projektu przewiduje również przebudowę garderoby, czy pomieszczeń towarzyszących, toalet i całej powierzchni przy sali. Problemem jest brak środków. Dyrektor kilkakrotnie składała wnioski o dofinansowanie do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale póki co bezskutecznie, natomiast na dokończenie całego dołu zgodnie z projektem /o ile jest możliwa jego realizacja przy zmieniających się np. przepisach p. poż. /potrzeba jest według niego, co najmniej 2.000.000,00 zł i nie wiadomo, czy to wystarczy. Sprawa świetlic i sposobu ich zarządzania była poruszana wielokrotnie i zawsze są w tym temacie różne zdania i stanowiska. Sołectwo nie może mieć w zarządzie świetlic, bo nie ma osobowości prawnej. Sprawy dotyczące najmu regulowane były między innymi z troski o osoby pobierające opłaty i tak musi to pozostać, żeby działało zgodnie z obowiązującym prawem. Świetlice są różnej wielkości i różnie wyposażone, co jest brane pod uwagę ale nie może być sytuacji, która funkcjonowała wcześniej, że oficjalnie nie ma żadnych wynajmów, a wszyscy wiedzieli, że praktycznie w każdy weekend świetlica jest zajęta. Nikogo w tym miejscu nie posądza o sprzeniewierzenie pieniędzy, bo w większości środki te trafiały na cele świetlicy i zakupu potrzebnych sprzętów, wyposażenia itp., ale tak funkcjonować to nie mogło przede wszystkim z uwagi na obowiązujące przepisy prawa. Jego zdanie w sprawie wywołanej butli gazu, jest jednoznaczne, butla musi być na miejscu. Nie wyobraża sobie, żeby każda osoba, która będzie korzystała z świetlicy na ta okoliczność montowała, a potem wymontowywała butlę. Oczywiście zużycie gazu musi być potem jakoś rozliczane. Tego typu problemy powinny być załatwiane od razu telefonicznie, po czasie urastają do mega problemów i zupełnie niepotrzebnie. Zwracając się do Przewodniczącej RM mówił, że kwestia 400,00 zł też niepotrzebnie urosła do nie wiedzieć jakiej rangi. Nie chce oceniać, gdzie na jakim etapie została popełniona pomyłka i gdzie kto kogo, źle zrozumiał. Podkreślił, że nade wszystko ważna jest współpraca, bo „ścieżka wojenna” do niczego pozytywnego i konstruktywnego nie prowadzi.

**Przewodnicząca RM** zauważyła, że mówiąc o projekcie nie miała na myśli projektu budowlanego. Chodziło o wykonanie przez projektanta koncepcji wszystkich wnętrza w budynku MGOK, tak żeby były one wizerunkowo spójne tj. stanowiły pewną całość i nadawały charakteru temu miejscu. Do tego, aby taką osobę znaleźć, chciałyby zobowiązać Dyrektor Placówki. A w kwestii świetlic Dyrektor powinna zrobić spotkanie z wszystkimi świetlicowymi, każda z nich powinna przedstawić swoje problemy i wspólnie wypracować sensowne rozwiązania.

**Przewodnicząca Komisji** zgłosiła jeszcze jedną sugestię odnośnie remontu. Prosiła, aby Dyrektor zrobiła odrębnie swoje biuro. W tej chwili jedno biuro stanowi sekretariat, biuro księgowej i jej, a tak nie powinno być. Nie jest to tylko jej odosobnione spostrzeżenie.

**Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję i ogłosiła pięciominutowa przerwę w posiedzeniu.

**Po przerwie posiedzenie wznowiono.**

Projekty uchwał finansowych Gminy Więcbork **omówił Zastępca Burmistrza Więcborka p. Jacek Masztakowski**

a) w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2022,

**Zmiany dotyczyły:**

1. Zmiany w planie dochodów i wydatków budżetowych dokonano na podstawie pisma Wojewody Kujawsko – Pomorskiego nr WFB.I.3120.3.3.2022 z dnia 24 stycznia 2022r. zwiększającego plan dotacji (§2010) w rozdz. 85215 o kwotę 2.014,09 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej oraz kosztów obsługi tego zadania realizowanego przez Gminę w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji. W planie finansowym wydatków budżetu zmiany ujęte zostały w § 3110, § 4210 i § 4300.

2. Dokonuje się zmian w planie finansowym wydatków pomiędzy rozdziałem 70005 §4430 a rozdziałem 70007 §4430 o kwotę 100,00 zł celem sfinansowania opłat związanych z gospodarowaniem komunalnymi lokalami mieszkalnymi.

3. Dokonuje się zmian w planie finansowym wydatków w rozdziale 75095 pomiędzy §4430 a §4210 o kwotę 4.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup zaporę sieciowej UM w ramach projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza – Usługi w Zakresie E-Administracji i Informacji Przestrzennej”.

4. Zwiększa się plan finansowy wydatków w rozdziale 80101 w §4240 o kwotę 107.462,29 zł w celu sfinansowania wydatków związanych z realizacją rządowego programu pn. „Laboratoria Przyszłości”. Są to niewydatkowane środki, które Gmina Więcbork otrzymała w ur. Niewykorzystane środki zwiększają kwotę przychodów w §905. Całość wpłynęła także na zwiększenie deficytu.

5. Dokonuje się zmian w planie finansowym wydatków w rozdziale 85228 pomiędzy §4300 a §4170 o kwotę 500,00 zł w związku z analizą potrzeb związanych z organizowaniem i świadczeniem specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

**Uwag nie wniesiono**

**Przewodnicząca Komisji** przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

**Obecnych 13 radnych**

**Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna**

b) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork,

Zmiany WPF dotyczą danych za 2022r. i wynikają z dotychczasowych zmian w budżecie Gminy Więcbork. Wprowadzenie do planu wydatków środków w kwocie 107.462,29 zł na realizację rządowego programu pn. „Laboratoria Przyszłości” spowodowało konieczność zwiększenia o kwotę planowanego deficytu, który teraz wynosi 4.707.462,29 zł. Kwota 107.462,29 zł są to niewydatkowane środki, które Gmina Więcbork otrzymała w ubiegłym roku. Niewykorzystane środki zwiększają kwotę przychodów, jako środki, o których mówi art. 217 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

**Uwag nie wniesiono**

**Przewodnicząca Komisji** przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

**Obecnych 13 radnych**

#### **Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna**

c) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sępoleńskiego.

Projekt jest wypadkową uchwalonego budżetu Gminy Więcbork na 2022r., w którym zabezpieczona została kwota 25.000,00 zł na organizację transportu zbiorowego na terenie powiatu sępoleńskiego. Jest to kolejny rok w którym gminy powiatu sępoleńskiego wspólnie finansują organizację tego transportu o charakterze publicznym.

**Uwag nie wniesiono**

**Przewodnicząca Komisji** przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

**Obecnych 13 radnych**

#### **Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna**

**Projekt uchwały** w sprawie przyjęcia Programu Aktywności Lokalnej gminy Więcbork na 2022 rok **przedstawił Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Więcborku p. Tomasz Siekierka.**

Program Aktywności Lokalnej na terenie Gminy Więcbork na rok bieżący realizowany będzie w ramach Projektu realizowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Projekt realizowany będzie w partnerstwie ze Stowarzyszeniem na rzecz rozwoju kobiet GINEKA w Bydgoszczy. Jest to Stowarzyszenie, z którym Gmina Więcbork i OPS w Więcborku współpracuje od wielu lat. Projekt został zakwalifikowany do realizacji już w 2019r. ale z uwagi na stan epidemiczny jego wykonanie zostało przesunięte na rok bieżący. Program zakłada aktywizację społeczno-zawodową 32 osób z terenu gminy Więcbork poprzez wsparcie trenera osobistego, treningi warsztaty, kursy zawodowe, staże dla pięciu osób, wyjazdy edukacyjne, spotkania integracyjne. Wartość Projektu 424.330, 46 zł. Wkład UE, to 360.680,89 zł, natomiast wkład własny Gminy Więcbork, to 63.649, 57 zł i jest to wkład finansowy w postaci zasiłków – środków zapewnionych w budżecie MGOPS, nie obciążające samorządu oraz wkład niematerialny w postaci wynajmu sali (część spotkań odbędzie się w Wiejskim Domu Kultury w Sypniewie, część w Świetlicy Środowiskowej, część w Centrum Aktywności Seniora).

**Projekt nie wywołał dyskusji.**

**Przewodnicząca Komisji** przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

**Obecnych 13 radnych**

### **Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna**

**Po głosowaniu Przewodnicząca Komisji poprosiła Dyrektora MGOK o przybliżenie założeń dotyczących dodatku osłonowego i jakie jest na dzień dzisiejszy zainteresowanie mieszkańców tą formą pomocy.**

**Dyrektor MGOPS** mówił, że zainteresowanie zgodnie z przypuszczeniami jest bardzo duże. Na dzień posiedzenia komisji, wpłynęło ponad 700 wniosków. Do 15 lutego Ośrodek musi zgłosić pierwsze zapotrzebowanie na środki pieniężne, więc bardzo szybko należy złożone wnioski wprowadzić do systemu, czyli rozpatrzyć. Mimo tego, że praca odbywa się w formie zdalnej, to dział świadczeń rodzinnych przyjmujących wnioski będzie pracował normalnie. Niemniej zgodnie z założeniami dział podzielony został na dwa zespoły: jeden będzie obsługiwał interesantów w biurach, drugi będzie pracował w sali szkoleniowej żeby usprawnić rozpatrywanie wniosków. Póki co, zapis jest taki, że koszty obsługi, to 2% od wydanych środków. Jeżeli wpłynie bardzo dużo wniosków, które będą rozpatrzone negatywnie, to dla OPS jest to bardzo dużo pracy, która musi się zakończyć decyzją, a nie jak w przypadku rozpatrzenia pozytywnego – informacją, a pieniędzy z tego nie będzie żadnych z tytułu obsługi świadczenia. Jakiś czas temu Burmistrz poprosił o uwagi do ustawy dotyczącej ww. świadczenia, gdyż zwrócił się o taką opinię Związek Miast Polskich.

**Burmistrz Więcborka** włączając się w omawiany temat, powiedział, że w ostatni piątek odbyło się spotkanie Związku Miast Polskich z przedstawicielami Ministerstwa i padło na nim wiele uwag dotyczących zmian w Rozporządzeniu i z tego, co wie pewne prace nad zmianami już zostały podjęte. Jedną z rzeczy, które podnoszono to wysokość środków na obsługę świadczenia – Programu. Ze strony samorządów padł wniosek o zwiększenie tej puli do 4% , gdyż 2% nie pokrywa kosztów obsługi tego Programu. Drugą rzeczą dotyczy zmiany bezpośrednio dotyczącej wypłaty środków. Teraz rozwiązanie jest takie, że ci co do 31 stycznia złożą wniosek otrzymają świadczenie w dwóch ratach, natomiast ci którzy złożą wniosek po 31 stycznia otrzymają wypłatę jednorazowo.

**Dyrektor MGOK** wyjaśnił, że obecnie wygląda to tak, iż wnioski złożone w okresie krótszym niż dwa miesiące przed terminem, a termin ten, to 31 marca br. – pierwsza transza i 2 grudnia br. – druga transza. Interpretowane jest to tak, że wnioski, które wpłyną od dnia 1 lutego br. będą realizowane jedną transzą. Zapis jest taki, że do 2 grudnia br., ale nie wiadomo na dziś, jak wojewodowie będą przekazywali środki na ten cel. Jeżeli pieniądze będą wpływały na bieżąco wiadomo, że będą wypłacane bez czekania do listopada. Póki co jest to wielka niewiadoma.

**Burmistrz Więcborka** zapewnił, że postulaty zostały złożone do Ministerstwa i wie, że część z nich jest rozpatrywana pozytywnie. Do tej pory jest tak, że żeby uzyskać zwiększone świadczenie trzeba mieć dokonane zgłoszenie do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, zmiana ma być taka, że będzie to respektowane już od samego złożenia

formularza zgłoszenia w formie papierowej. Tych wniosków jest bardzo dużo i procedura wprowadzania do bazy drogą elektroniczną też trochę potrwa. Zatem parę postulatów zmian zostało zgłoszonych i należy mieć nadzieję, że zostaną one uwzględnione w korekcie przepisów głównych, w tym postulat dotyczący procentowego wskaźnika środków przekazywanych na obsługę świadczenia przez Instytucję.

**Przewodnicząca Komisji** poprosiła również o przedstawienie głównych założeń dotyczących dodatku osłonowego oraz dokumentu dotyczącego deklaracji o emisyjności budynku, która każdy właściciel budynku musi złożyć do końca czerwca br.

**Dyrektor MGOPS w Więcborku** poinformował, że wnioski o Dodatek Osłonowy można składać w siedzibie MGOPS w Więcborku w dziale Świadczeń Rodzinnych. Kryterium dochodowe, jakie obowiązuje tego świadczenia, to dochód 1.500,00 zł na osobę w przypadku rodziny i dochód 2.100,00 zł w przypadku gospodarstwa jednoosobowego. W przypadku tego dodatku funkcjonuje mechanizm „złotówka, za złotówkę”, oznacza to, że w przypadku niewielkiego przekroczenia ww. dochodu, przyznawane świadczenie będzie pomniejszane o kwotę przekroczenia kryterium dochodowego. Wnioski można składać do końca października 2022r. wnioski złożone po tym terminie nie będą rozpatrywane. Wypłata świadczenia nastąpi najpóźniej 2 grudnia 2022r. Kwoty dodatków, o których jest mowa w ustawie są to kwoty roczne, nie miesięczne, a płacone w zależności od tego, kiedy złożony zostanie wniosek w dwóch lub jednej racie. Zwiększone dofinansowanie przysługuje, jeżeli źródło ogrzewania zasilane jest węglem lub paliwami węglowodopochodnymi i zgłoszone jest to w formie deklaracji/ wpisu do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków. Składając wniosek do 31 lipca br. pod uwagę brane są dochody z roku 2020, natomiast jeżeli wniosek złożony zostanie od 1 sierpnia do 31 października wówczas uwzględniane są dochody za rok 2021. Ważna informacja jest taka, że dodatek nie przysługuje osobom, których budynki lokale ogrzewane są poprzez sieć ciepłowniczą. Dyrektor zachęcił do odwiedzenia strony internetowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Więcborku lub strony internetowej Urzędu Miejskiego w Więcborku, gdzie wszystkie informacje w tym temacie również są dostępne. Poza tym, jeżeli nastąpi jakakolwiek zmiana w zakresie omawianego świadczenia, stosowna informacja zostanie tam również zamieszczona.

**Z posiedzenia ubył radna Dorota Wnuk – obecnych 12 radnych.**

**Projekt uchwały** zmieniającej uchwałę Nr XXXIX/278/21 Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 27 października 2021r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Więcbork **omówił Kierownik Referatu UM w Więcborku p. Tomasz Fifielski.**

**Kierownik Referatu UM** nawiązując do powyżej omawianej kwestii stwierdził, że w jego Referacie również jest podobna ilość wniosków dotycząca emisyjności budynków, które muszą zostać wprowadzone do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków. Obowiązek taki jest od 1 lipca 2021 do końca czerwca 2022r. Mieszkańcy mogą zgłaszać te dane bezpośrednio drogą elektroniczną lub poprzez złożenie formularza z danymi w Urzędzie Miejskim w Więcborku do wprowadzania zaangażowanych jest czterech pracowników tak, aby jak najszybciej umieścić dane w systemie.

Powracając do meritum punktu posiedzenia mówił, że zawiadomieniem z dnia 24 listopada 2021r. nr WNK.IV.4131.165.2021 Wojewoda Kujawsko-Pomorski, zwany dalej organem nadzoru, wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr

XXXIX/278/21 Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 27 października 2021r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Więcbork. Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje.

W § 3 załącznika do uchwały Rada Miejska postanowiła: „Obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu i lodu oraz innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, właściciele nieruchomości realizują poprzez ich niezwłoczne usuwanie w sposób niepowodujący zakłóceń w ruchu pieszych lub pojazdów”. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 sierpnia 2020r., sygn. akt IV SA/Po 1076/19 zauważył: „Wskazanie terminu wykonania powyższych obowiązków poprzez użycie określenia „niezwłocznie” wykracza poza delegację ustawową. Regulamin, w myśl art. 4 ust. 2 pkt 1 lit b u.c.p.g., może jedynie określać obowiązek uprzątnięcia wskazanych zanieczyszczeń, brak jest natomiast upoważnienia do określenia czasookresu jego wykonania. Gdyby bowiem ustawodawca uznał za niezbędne przekazanie uprawnienia także w tym zakresie radzie gminy to wprost zapisano by takie uprawnienie w upoważnieniu ustawowym (...)”.

W § 4 załącznika do uchwały Rada Miejska postanowiła: „Mycie pojazdów poza myjniami dozwolona jest -wyłącznie na własnej posesji przy użyciu środków ulegających biodegradacji lub czystej wody bez detergentów w sposób nieuciążliwy dla mieszkańców lub użytkowników nieruchomości sąsiednich oraz w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie środowiska”. W § 5 załącznika do uchwały Rada Miejska postanowiła: „Naprawy pojazdów samochodowych poza warsztatami naprawczymi mogą być wykonywane w obrębie własnej nieruchomości pod warunkiem, że nie spowodują zanieczyszczenia wód lub gleby oraz uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości”.

Wprowadzone w przepisach § 4 i § 5 regulaminu ograniczenie mycia pojazdów samochodowych wyłącznie do terenu własnej posesji oraz naprawy pojazdów samochodowych w obrębie własnej nieruchomości - zdaniem organu nadzoru przekracza zakres upoważnienia ustawowego określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy.

Jak już wskazano, w myśl art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy, regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań w zakresie mycia i naprawy

pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi. Rada została zatem upoważniona wyłącznie do wskazania wymogów dopuszczalności mycia pojazdów poza myjniami i warsztatami, mających na celu zapewnienie ochrony środowiska i ludzi przed zagrożeniem, zanieczyszczeniem lub uciążliwościami stwarzanymi na skutek wykonywanych tych czynności. Wymogi i zasady te muszą pozostawać jednak w odpowiedniej proporcji do złożonego celu i stanowić jego realizację. W konwencji powyższego w świetle powołanego przepisu ustawy, nałożony obowiązek - do mycia i naprawy pojazdów na własnej nieruchomości - nie jest wymagana zgoda rady gminy. Organ nadzoru wskazuje, że w ramach zakwestionowanej regulacji zawartej w uchwale prawodawca lokalny przekroczył zakres upoważnienia ustawowego oraz nie uwzględnił celu, któremu ma służyć norma upoważniająca. W § 10 ust. 7 załącznika do uchwały Rada Miejska postanowiła: „(...) zużyte opony z pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t, powstające w gospodarstwach domowych, należy przekazywać bezpośrednio do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych”, zaś w § 10 ust. 11 załącznika do uchwały Rada postanowiła: „odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne powstające w gospodarstwach domowych można dostarczyć do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Z kolei uchwała nr XXXIX/279/21 Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 27 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w § 2 pkt 5 stanowi: „zużyte opony z pojazdów o dopuszczalnej

masie całkowitej do 3,5 t, w ilości do 8 sztuk na rok, z gospodarstwa domowego należy przekazywać bezpośrednio do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych". Z kolei w § 2 pkt 9 Rada postanowiła: „odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne w ilości nie większej niż 200 kg na gospodarstwo domowe na rok, należy przekazywać bezpośrednio do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych". Wobec powyższego przedmiotowa uchwała nr XXXIX/278/21 oraz uchwała nr XXXIX/279/21 z dnia 27 października 2021r. Rady Miejskiej w Więcborku - winna zawierać spójne regulacje (w powyższej sprawie brak wskazania w § 10 ust. 7 regulaminu ilości opon oraz w § 10 ust. 11 - ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych na gospodarstwo domowe na rok, przekazywanych do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych). Zauważyć należy, że przepis art. 4 ust. 2 ww. ustawy skierowany jest do wytwórców tych odpadów (właściciele nieruchomości), na których są wytwarzane odpady i odnosi się do częstotliwości oraz sposobu pozbywania się odpadów, zaś art. 6r ust. 3 ustawy adresowany jest do odbierających te odpady od ww. podmiotów. W § 14 zdanie pierwsze załącznika do uchwały Rada postanowiła: „Posiadacze zwierząt zobowiązani są do natychmiastowego usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzę z miejsc przeznaczonych do użytku publicznego". W powyższej sprawie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w

Bydgoszczy w wyroku z dnia 8 lipca 2020r., sygn. akt II SA/Bd 286/20 wskazując: „Nieprawidłowo sformułowany został także przepis (...) Regulaminu a przez odwołanie (...), w którym to prawodawca lokalny nałożył na adresatów normy obowiązek natychmiastowego usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta na terenach przeznaczonych do użytku publicznego. Przepis ten bowiem w sposób nieprecyzyjny formułuje określony w nim obowiązek względem adresata normy, gdyż posługuje się niedookreślonym pojęciem "zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta". Oczywistym jest, że poprzez nieczystości pozostawiane przez zwierzęta domowe rozumieć można zarówno nieczystości stałe, jak i płynne, a ponadto nieczystości (zanieczyszczenia) pochodzenia nie tylko fizjologicznego, ale i każdego innego. Przy tak pojemnym sformułowaniu trudno wymagać od właściciela zwierzęcia, by usuwał on każde "zanieczyszczenie" pozostawione przez zwierzę - np. odchody płynne, fragmenty sierści, zawleczone resztki pokarmu". W § 17 pkt 1 załącznika do uchwały - odnoszący się do kwestii gromadzenia i stosowania obornika i płynnych odchodów zwierzęcych - zauważyć należy, że szczegółowe zapisy uregulowane zostały w ustawie z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2021r., póź. zm.). W ocenie organu zapisy regulaminu nie znajdują oparcia w normie upoważniającej art. 4 ust. 2 ustawy (vide: WSA w Bydgoszczy z dnia 23.01.2019r., sygn. Akt IISA/Bd!271/18). W § 17 pkt 3 załącznika do uchwały dopuszczono utrzymywanie zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej jedynie pod warunkiem, że nie będzie ono powodowało na nieruchomościach sąsiednich uciążliwości takich jak hałas i odór. Zdaniem organu nadzoru taki zapis jest sprzeczny z celem uchwalonego regulaminu, który może regulować jedynie kwestie czystości i porządku. „Hałas i odory" nie wchodzi w zakres pojęcia „czystość i porządek" (vide: WSA w Bydgoszczy z dnia 13.11.2019r., sygn. akt II SA/Bd 657/19). W § 17 pkt 4 załącznika do uchwały Rada Miejska postanowiła: „utrzymywania zwierząt w pomieszczeniach zamkniętych lub na terenie ogrodzonych nieruchomości, skutecznie zabezpieczonych przed ich samodzielnym wydostaniem się poza teren nieruchomości...". Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 7 października 2021r. stwierdził: „Nakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich w pomieszczeniach zamkniętych lub na terenie ogrodzonym nieruchomości, skutecznie zabezpieczonych przed ich samodzielnym wydostaniem się wykracza poza upoważnienie ustawowe art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g., który nakazuje zawarcie w regulaminie wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich

utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. Podkreślić należy, że nakaz zachowania środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia wynika z art. 77 k.w. który w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia kontrolowanego regulaminu ( Dz. U. z 2019r., póź. 821 ze zm.) przewidywał karę ograniczenia wolności, karę grzywny do 1000 złotych albo karę nagany za niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, także zwierzęcia gospodarskiego". W § 17 pkt 5 załącznika do uchwały Rada postanowiła: „padłe zwierzęta gospodarskie powinny być przekazywane przedsiębiorcy, który posiada stosowne zezwolenie na działalność w zakresie odbioru oraz spalania zwłok". Wskazać należy, że w art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy przyznano gminom kompetencje w zakresie wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. Materia postępowania z padłymi zwierzętami, czy szerzej zwłokami zwierzęcymi, uregulowana jest w (Dz. U. z 2020r., póź. 1421). Zgodnie z art. 2 pkt 26 tej ustawy przez zwłoki zwierzęce należy rozumieć zwierzęta padłe lub zabite w celu innym niż spożycie przez ludzi. Wobec tego zdaniem organu nadzoru zasadne jest stwierdzenie, że w regulaminie dotyczącym utrzymania porządku i czystości nie powinny być ujmowane zagadnienia dotyczące sposobu postępowania z padłymi zwierzętami. Z kolei w § 19 ust. 1 pkt 11 regulaminu Rada postanowiła: „Obowiązkowej deratyzacji podlegają zabudowane obszary, na których znajdują się następujące obiekty: nieruchomości, na których prowadzi się chów zwierząt". Zdaniem organu nadzoru, Rada Miejska nie była upoważniona ustawowo, do nałożenia na podmioty prywatne obowiązków wskazanych w zakresie obowiązkowej deratyzacji oraz terminów jej przeprowadzenia. Powyższe dotyczy również zapisu § 19 ust. 3 regulaminu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sępólnie Krajeńskim wydał opinię pozytywną postanowieniem z dnia 27.01.2022r. Nr N.HŚ.9011.6.1.2022 i nie wniósł uwag do przedstawionego projektu uchwały. Biorąc pod uwagę stanowisko wyrażone przez organ nadzoru należało podjąć stosowną uchwałę w celu usunięcia wszystkich zgłoszonych uwag.

**Projekt nie wywołał dyskusji.**

**Przewodnicząca Komisji** przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

**Obecnych 12 radnych**

**Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna**

**Przewodnicząca Komisji** ogłosiła dziesięciominutową przerwę w posiedzeniu.

**Po przerwie posiedzenie wznowiono.**

**Z posiedzenia ubył radny Mateusz Łański – obecnych 11 radnych**

**Projekt uchwały** w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Więcbork **przedstawił Zastępca Burmistrza Więcborka p. Jacek Masztakowski.**

Dotychczasowa uchwała regulująca powyższe zagadnienie, to uchwała z 27 kwietnia 2007r. Ta uchwała dezaktualizowała się dlatego zdecydowano zaproponować nowe rozwiązania stąd wywołany projekt uchwały. Projekt zawiera przede wszystkim nowe formy wyrażania opinii przez mieszkańców. Wyrażanie opinii wg nowych regulacji miałyby się odbywać nie tylko na protokołowanych bezpośrednich spotkaniach z mieszkańcami, ale również poprzez przedstawienie opinii i uwag na piśmie, badania ankietowe z wykorzystaniem



przygotowanych ankiet lub kwestionariuszy oraz konsultacji przez dedykowane platformy lub stronę internetową. Zasadność przeprowadzenia konsultacji będzie wynikała wprost z przepisów prawa, bądź w innych ważnych dla Gminy sprawach jeżeli uprawnione organy: Burmistrz, lub Rada Miejska, lub mieszkańcy w liczbie 30 zwrócą się z koniecznością przeprowadzenia takich konsultacji. Konsultacje zarządzane z mocy przepisów prawa odbywają się automatycznie, Zarządzenie Burmistrza określa tylko sposób ich przeprowadzenia. Natomiast konsultacje przeprowadzane na wniosek wymagać będą uprzednio zgody wyrażonej przez Radę Miejską w Więcborku, która upoważni Burmistrza do przeprowadzenia takowych konsultacji. Poza tym większość przepisów jest zbieżna z tym, co funkcjonowało w tym zakresie do tej pory. W bieżącym roku uchwała będzie wykorzystana do uchwalenia statutów sołectw, czy zmiany numeracji ulic.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję.

**Radny Antczak** pytał, czy w związku z tym, o czym mówił Burmistrz zebranie wiejskie w Runowie, które odbyło się ostatnio i na którym zapadły pewne ustalenia, będzie jeszcze konieczne przeprowadzenie konsultacji.

Nie, konsultacje będą dotyczyć sytuacji, kiedy np. w Runowie miałyby powstać przykładowo lotnisko lub w innej ważnej społecznie sprawie, wówczas konieczne byłoby przeprowadzenie konsultacji w oparciu o przedstawioną uchwałę – **mówił Zastępca Burmistrza Więcborka**.

**Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

**Obecnych 11 radnych**

**Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna**

**Kolejne dwa projekty uchwał przedłożył Radnym również Zastępca Burmistrza Więcborka p. Jacek Masztakowski**

a) w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników,

29 października 2021r. Sejm przyjął ustawę o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i w soboty przez rolników i ich domowników. Ustawa została opublikowana 14 grudnia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2022r. Artykuł 6 ww. ustawy stanowi, że wyznaczenie miejsc do handlu należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym. Ustawodawca nie wskazał terminu na wykonanie tego obowiązku, ale z pojawiających się opracowań w tym zakresie wynika, że nawet miesięczne opóźnienie może być traktowane, jako bezczynność organu. Ustawa jest bardzo enigmatyczna, zawiera osiem artykułów. Handel w określone dni tygodnia tj. piątek i sobotę ma odbywać się za darmo bez uiszczania tzw. opłaty targowej.

Pierwszym krokiem jest wyznaczenie Targowiska Miejskiego „Mój Rynek”, jako miejsca prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników, na którym przedmiotem handlu mogą być tylko produkty rolne, spożywcze oraz wyroby rękodzieła wytworzone w gospodarstwie rolnym. Według definicji osobami uprawnionymi do prowadzenia handlu są rolnicy zgodnie z rozumieniem ustawy o ubezpieczeniu społecznym oraz domownicy, czyli osoby, które ukończyły 15 lat, pozostają z rolnikiem we wspólnym

gospodarstwie domowym lub zamieszkują na terenie jego gospodarstwa rolnego lub w bliskim sąsiedztwie. Bądź stale pracują w tym gospodarstwie rolnym i nie są związane z rolnikiem stosunkiem pracy. Istotnym jest, że ww. osoby handlujące w piątki i soboty na targowisku zwolnione są z opłaty targowej. Przedmiotem sprzedaży mogą być produkty rolne lub spożywcze - produkty wymienione w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, runo leśne i dziczyznę, a także produkty przetworzone z przeznaczeniem do spożycia z wykorzystaniem produktów wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, runa leśnego lub dziczyzny. Ustawa definiuje również pojęcie handlu, jako: procesu sprzedaży polegającego na wymianie produktów rolnych lub spożywczych oraz wyrobów rękodzieła wytworzonych w gospodarstwie rolnym na środki pieniężne.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję.

**Radny Andrzej Wenda** chciał wiedzieć, czym mogą, a czym nie handlować rolnicy, bo musi to wiedzieć, żeby móc udzielić informacji zapytany o to przez rolnika. Niektórzy rolnice wytwarzają i przetwarzają swoje produkty, ale wiadomo, że ich sprzedawać nie można nie posiadając stosownych certyfikatów.

**Zastępca Burmistrza Więcborka** powiedział, że odniesie się do tego pytania interpretując treść drugiego projektu tj. Regulaminu Targowiska.

**Radny Jan Antczak** stwierdził, że jest jak najbardziej za ideą ułatwienia handlu rolnikom, ale jego zdaniem ten pomysł, tak jak szybko powstał, tak szybko upadnie, gdyż mieszkańcy i rolnicy przyzwyczajeni są do wyznaczonego w czwartek dnia handlowego i to on gromadził i gromadzić będzie największą liczbę sprzedających i kupujących.

**Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

**Obecnych 11 radnych**

### **Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna**

**b)** w sprawie wprowadzania regulaminu prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonym miejscu.

Autopoprawka: korekta literówki - zapisu w §1 winno być „na Targowisku Miejskim”

Regulamin prowadzenia handlu zakłada prowadzenie handlu w piątki i soboty od godz. 7:00 – 12:00 w uzgodnieniu z gospodarzem targowiska. Handlującym nie może być każdy, a jedynie osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i stosowne zezwolenia służb weterynaryjnych i sanitarnych. Ponadto handlujących obowiązywać będzie przestrzeganie przepisów dotychczasowego Regulaminu Targowiska i uchwały o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy Więcbork. Kluczowym jest, że nie dopuszcza się handlu żywym inwentarzem.

**Przewodnicząca RM** uważała, że zamysł dotyczący tej ustawy nie był zły, bo Rolniczy Handel Detaliczny, który miał się rozwinąć w Polsce miał funkcjonować. Niewłaściwe jest natomiast obciążanie gmin tymi dodatkowymi dniami, bo mogłoby to się odbywać w tradycyjne przyjęte przez dane samorzady dni targowe z tym tylko, że rolnik musiałby okazać się posiadającym certyfikatem RDH. Radna prosiła, aby informować rolników o konieczności posiadania stosownych dokumentów uprawniających do sprzedaży

określonych produktów. Chodzi o to, by właściwie interpretowali oni możliwość handlu w te wyznaczone dni i uniknęli np. nałożenia wysokiego mandatu przez służby sanitarne, czy sanitarne.

**Zastępca Burmistrza Więcborka** mówił, że z tego, co wie, w Sejmie toczą się prace nad Rolniczym Handlem Detalicznym ale projekt gdzieś utknął. Nie wiadomo, jaki ostatecznie będzie jej kształt. Wydawało się, że obie ustawy tj. ustawa o której mowa w kontekście powyższych projektów i ustawa o Rolniczym Handlu Detalicznym, zostaną uchwalone jednocześnie, wówczas obraz byłby pełniejszy. Niemniej należy podjąć decyzję w sprawach uchwał przywołanych w tym punkcie porządku obrad, żeby nie zarzucono organowi gminy bezczynności. Na pewno trzeba każdemu rolnikowi uświadomić, że nie każdy może handlować, a jedynie ten, który ma wyrobione właściwe uprawnienia i certyfikaty.

**Radny Antczak** uważał, że oczywiście Rada musi podjąć stosowne uchwały, żeby wypełnić obowiązek ustawowy. Inna sprawa jest natomiast to, czy cała idea się przyjmie, czy też będzie tylko pustym zapisem. Czas to zweryfikuje.

**Burmistrz Więcborka** podsumowując stwierdził, że ustawodawca nałożył na organy samorządu obowiązek wyznaczenia takich miejsc i Gmina Więcbork realizuje ten wymóg. Sama intencja nie jest zła, a życie zweryfikuje na ile jest ona trafiona. W Więcborku dniem targowym jest czwartek i tych rolników w ten dzień też trochę handluje. Być może gdyby ustawa regulowała to w ten sposób, że tym dniem byłby „piątek lub sobota” nie te dwa dni, byłoby to bardziej racjonalne. Gmina na pewno będzie monitorować sytuację.

**Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

**Obecnych 11 radnych**

### **Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna**

**W sprawach różnych Zastępca Burmistrza Więcborka p. Jacek Masztakowski** odpowiedział na interpelację radnej Beaty Lidy w sprawie utworzenia młodzieżowej rady gminy. Odpowiedź została udzielona w uzgodnionym z radną terminie.

20 kwietnia 2021r. została znowelizowana ustawa o samorządzie gminnym i wprowadzono rozbudowany zapis art. 5b: cyt;

#### **„ Młodzieżowa rada gminy**

1.

Gmina podejmuje działania na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców gminy, w szczególności wśród młodzieży, angażując ją w sprawy dla niej istotne.

2.

Rada gminy może wyrazić zgodę na utworzenie młodzieżowej rady gminy z właszej inicjatywy lub na wniosek:

1)

wójta;

2)

podmiotów reprezentujących zainteresowane środowiska, w szczególności:  
a) organizacji pozarządowych lub podmiotów określonych w **art. 3** *działalność pożytku publicznego, organizacje pozarządowe, wyłączenie stosowania przepisów ustawy ust. 3* ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057 oraz z 2021 r. poz. 1038), działających na terenie danej gminy,  
b) samorządu uczniowskiego lub samorządu studenckiego z terenu danej gminy.

3.

Wniosek, o którym mowa w ust. 2, jest rozpatrywany przez radę gminy w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia jego złożenia.

4.

W przypadku odrzucenia wniosku złożonego przez podmiot, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, kolejny wniosek może być złożony przez ten sam podmiot nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia odrzucenia poprzedniego wniosku.

5.

Młodzieżowa rada gminy ma charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny.

6.

Młodzieżowa rada gminy może zgłosić do uprawnionych podmiotów wnioski o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej. Tryb zgłaszania wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej określa statut gminy lub odrębna uchwała rady gminy.

7.

W sprawach dotyczących gminy młodzieżowa rada gminy może kierować zapytania lub wnioski w formie uchwały. Uchwała powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Wójt lub osoba przez niego wyznaczona są obowiązani udzielić odpowiedzi na piśmie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania uchwały.

8.

Do zadań młodzieżowej rady gminy należy w szczególności:

1)

opiniowanie projektów uchwał dotyczących młodzieży;

2)

udział w opracowaniu dokumentów strategicznych gminy na rzecz młodzieży;

3)

monitorowanie realizacji dokumentów strategicznych gminy na rzecz młodzieży;

4)

podejmowanie działań na rzecz młodzieży, w szczególności w zakresie edukacji obywatelskiej, na zasadach określonych przez radę gminy.

9.

Młodzieżowa rada gminy może współuczestniczyć w działaniach związanych z tworzeniem i realizacją rządowych dokumentów strategicznych dotyczących polityki młodzieżowej.

10.

Rada gminy, tworząc młodzieżową radę gminy, nadaje jej statut określający w szczególności zasady działania młodzieżowej rady gminy, tryb i kryteria wyboru jej członków oraz zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowej rady gminy. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu.

11.

Członkowi młodzieżowej rady gminy biorącemu udział w posiedzeniach młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, a w przypadku niepełnoletniego członka młodzieżowej rady gminy – także jego rodzicowi lub opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem. Szczegółowe zasady zwrotu kosztów oraz zasady delegowania przedstawicieli młodzieżowej rady gminy na zorganizowane wydarzenia, na których reprezentują oni młodzieżową radę gminy, reguluje statut młodzieżowej rady gminy.

12.

Młodzieżowa rada gminy może posiadać opiekuna.

13.

Statut młodzieżowej rady gminy może określać szczegółowe wymagania, które musi spełniać opiekun, zakres jego obowiązków oraz zasady jego odwoływania.

14.

Wyboru opiekuna młodzieżowej rady gminy dokonuje rada gminy spośród kandydatów wskazanych przez młodzieżową radę gminy.

15.

Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady gminy zapewnia urząd gminy. Koszty obsługi młodzieżowej rady gminy pokrywa urząd gminy.

**Zastępca Burmistrza** mówił, że zweryfikował kilka ze statutów młodzieżowych rad i nasunęło mu się kilka pytań w związku z tym, jeżeli zdecydowałoby się takie gremium powołać. Pierwsze z nich, to kto miałby wejść w skład takiej rady. natknął się na statuty, które wskazują, że jest to młodzież szkół średnich, statuty, gdzie jest to młodzież szkół wyższych, lub uczniowie klas 6-8 szkół podstawowych. Pytanie, jakiego dokonać wyboru i jakimi kryteriami. Czy wziąć pod uwagę jedynie uczniów danych szkół, czy uczniów

danych szkół, ale mieszkających tylko na terenie gminy Więcbork. Kolejne pytanie to, kto miałby przeprowadzić te wybory, bo to raczej należałoby scedować na szkoły. Jeżeli chodzi o szkoły gminne nie byłoby problemu, gorzej wyglądałoby to w przypadku szkół średnich, które mogą to przeprowadzić, ale nie muszą. Należałoby się również zastanowić, ile osób miałyby liczyć taka rada. Biorąc pod uwagę, że mamy w tej chwili 7 szkół podstawowych trzy średnie, licząc po dwie osoby z każdej, byłoby tych osób 20. Poza tym trzeba byłoby określić kadencyjność takiej rady 2-3 lata. Pytanie, co z młodzieżą która jest teraz w trzeciej klasie i za chwilę wyjedzie na studia, poza teren gminy? Dylemat stanowi też sposób wyboru opiekuna, sposób rozliczenia dojazdów, a najważniejsza kwestia to jaki materiał dać tej młodzieży do dyskusji. Przeglądając uchwały z ostatnich siedmiu lat, taką zasadność widzi jedynie, co do budżetu gminy, względnie strategii rozwoju gminy, choć ta ostatnia jest już zaopiniowana przez Radę Miejską i trudno o tym dyskutować. Wątpliwości nasuwa też sformułowanie zapisu, co do częstotliwości spotkań młodzieżowej rady - raz na kwartał, raz na pół roku, czy raz do roku, jak również to jakie materiały przekazać jej do dyskusji. Ponadto powołanie takiej rady wiązać się będzie z przygotowaniem paru aktów prawnych, a przede wszystkim zmianą statutu gminy wprowadzając zapis o powołaniu, czy możliwości powołania takiego gremium i przygotować ten Statut wraz z ordynacją wyborczą. Jego przemyślenia w tym względzie są takie, że jeżeli nawet zrezygnuje się z tworzenia takiej rady, nie pójść bardziej w kierunku powołania-utworzenia bardziej nieformalnego ciała doradczego składającego się np. z przedstawicieli samorządów uczniowskich, którzy np. uczestniczyliby w pracach dotyczących projektowania budżetu na kolejny rok, w tym w zakresie inwestycji pro młodzieżowych. Rada młodzieżowa formułuje uchwały, które trafiają jako interpelacje pod obrady Rad Gmin, lub formułują wnioski do burmistrza.

**Zastępca Burmistrza Więcborka** prosił, aby radni uwzględniają przedstawione powyżej kwestie zastanowili się nad tym, czy rozpocząć procedury, a jeżeli tak, to jakie założenia i wytyczne uwzględnić, czy też zastosować inne rozwiązania. W ościennych gminach nie funkcjonują podobne rady, choć Gmina Sępólno próbowała podejść do tematu. Jeden z radnych zaangażował się tam w próbę stworzenia takiej rady młodzieży, ale po czasie zrezygnował, bo nie mógł się z młodzieżą dogadać.

**Radna Lida** podziękowała za przedstawienie tematu. Jej zamysł był taki, aby wciągnąć młodzież terenu gminy Więcbork do uczenia się podejmowania decyzji łatwych i trudnych, aby też zobaczyli, jak wygląda praca rady. Ci młodzi ludzie będą przecież dorastać i być może będą to potencjalni przyszli radni. Ważne jest dla niej to, by młodzi ludzie uczyli się samorządności, jak również podejmowania decyzji i planowania. Wszyscy wiedzą, że młodzi myślą inaczej i mają inne postrzeganie różnych spraw i często ich zdanie jest rozbieżne z poglądami osób starszych. Czasami może warto posłuchać ich głosu, aby np. nie dochodziło do sytuacji takich, jak w przypadku repertuaru Domu Kultury i wszystkich perypetii z tym związanych. nawiązując do pomysłu utworzenia grupy doradczej przy MGOK w Więcborku radna stwierdziła, że jest to zbyt daleko idąca ingerencja w kompetencje Dyrektora Placówki. Dyrektora z jego pracy rozlicza Burmistrz. Osobiście nie chciałby, aby ktoś jej ustawiał jej plan pracy. Można zgłaszać uwagi, w kwestii działań, czy posunąć które są wątpliwe, ale to burmistrz powinien to weryfikować i rozliczać dyrektora.

**Przewodnicząca RM** uznała, że radna w tej chwili prezentuje zupełnie inne stanowisko niż wcześniej. Uprzednio jej zdanie było takie, że trzeba tym pokierować, aby nie mierzyć się z krytyką mieszkańców.

**Radna** przyznała, że wcześniej rzeczywiście mówiła o tym, że młodzi ludzie na forum internetowym wskazują na błędy w doborze repertuaru i organizacji imprez letnich.

Pani Dyrektor jest 10 lat dyrektorem i jeżeli nie radzi sobie z pewnymi sprawami, to trzeba jej pokazać, jakiś kierunek – **mówiła Przewodnicząca RM.**

Od tego jest Burmistrz. Rada przekazuje Burmistrzowi, a ten sprawę rozwiązuje – **Radna Lida.**

**Przewodnicząca Komisji** wyjaśniła, że zespół doradczy, o którym mowa, nie miał być ciałem które ingeruje stricte w pracę dyrektora. Chodziło bardziej o to, by wspólnie kształtować ofertę kulturalną i szukać rozwiązań atrakcyjnych dla odbiorców. Zresztą Dyrektor na konkursie sama mówiła, że chciałyby, aby taki zespół doradczy się pojawił.

**Radna Lida** wracając do kwestii utworzenia młodzieżowej rady powiedziała, że nie upiera się przy powstaniu takiego tworu w kształcie, o jakim mówił Burmistrz. Dobrym rozwiązaniem, również w kontekście doradztwa Dyrektora MGOK, byłoby stworzenie bardziej nieformalnej grupy, o której wspominał Burmistrz. Taka grupa mogłaby uczestniczyć co jakiś czas w posiedzeniach Komisji RM i określać swoje wizje kierunków działań, tego jak postrzegają różne rozwiązania, czego oczekują i potrzebują, a czego nie akceptują itp.

**Radny Antczak** był za włączeniem do pracy rady raczej grupy nieformalnej składającej się z młodzieży skupionej w samorządach uczniowskich. Generalnie wiadomo, jaka jest dziś młodzież i co ją interesuje. Oprócz telefonów, tabletów i innych gadżetów elektronicznych, nie interesuje ich nic. Natomiast w utworzeniu grupy doradczej wspierającej Dyrektora nie widzi nic złego i niestosownego. Takie rozwiązanie może się sprawdzić.

**Burmistrz Więcborka** włączając się w dyskusję dotyczącą młodzieżowej rady, uznał, że hasłowo i ideowo jest to bardzo fajna rzecz i jako takiej nie zamierza negocjować. Natomiast, kiedy wspólnie ze swoim Zastępcą analizował, czym ta rada miałaby się zajmować, jak często się spotykać itp. sprawa nie wydała się tak prosta i oczywista. Nawet gdyby spotkania miały się odbywać, co kwartał i na siłę trzeba by było szukać materiału, którym mieliby się zajmować, to koncepcja miałyby się celem i pewnie niepotrzebnie zniechęciłyby młodych ludzi, a co więcej przekazałyby im kompletnie zniekształcony obraz pracy w samorządzie i na jego rzecz. Otwartą sprawą jest zastanowienie się nad ukonstytuowaniem nieformalnej grupy młodych ludzi, która mogłaby być pomocna przy konstruowaniu projektu budżetu i przekazywaniu wizji oraz potrzeb osób młodych.

**Przewodnicząca Komisji** mówiła, że rada, radą ale niezbędny byłby dobry opiekun, który by ich poprowadził. Kto miałby im przygotowywać materiały, kto konstruował uchwały i załatwiał inne formalności. Proponowała, żeby pozwolić wykazać się młodzieży w pierwszej w pracach grupy doradczej przy MGOK i ocenić na tej podstawie ich zaangażowanie.

**Przewodnicząca RM** wskazała, że jej zdaniem należałoby wystosować pisma do szkół średnich i podstawowych, żeby każda szkoła wyznaczyła osobę i opiekuna dla tej osoby, która mogłaby w jakiś sposób doradzać np. przy budżecie w kwestiach dedykowanych dla młodych. Wówczas we wrześniu Rada Miejska spotkałaby się z tą młodzieżą na wspólnym posiedzeniu, omówili zgłoszone propozycje co do funkcjonowania i propozycji MGOK i przedstawili je Burmistrzowi.

**Przewodnicząca Komisji** wskazała, że to Dyrektor wyszła z propozycją utworzenia takiego zespołu doradczego, więc może warto pomóc jej zrealizować ten cel.

**Burmistrz Więcborka** stwierdził, że należy dać Dyrektor miesiąc czasu na stworzenie takiego zespołu. Kontynuując mówił, że oczywiście przyłącza się do dużej części krytycznych głosów odnośnie działalności MGOK na przestrzeni roku, czy półtora roku- dwóch. Należy jednak spojrzeć wstecz i zauważyć, że nie jest tak, że od dziesięciu lat w Więcborku się nic nie dzieje i że wszystkie koncerty i imprezy są nie trafione. Natomiast patrząc na wpisy internetowe to proporcja pozytywnych wpisów układają się mniej więcej tak, że jeden na dziesięć z nich jest tylko pozytywny. Taka jest tendencja i takim jesteśmy społeczeństwem. Apelował, aby te dwa ostatnie lata nie dawały obrazu całości działalności MGOK. Były przecież sprawozdania z działalności MGOK, gdzie dziękowano za to, co zostało zrobione i zorganizowane.

Radni poproszeni o skonkretyzowanie opinii w sprawie tworzenia lub nie, młodzieżowej rady gminy optowali zgodnie za niesformalizowaną wersją tj. spotkanie się na początku września z przedstawicielami samorządów uczniowskich. Wcześniej informacja o temacie rozmów i zebraniu przez nich propozycji do dyskusji. Poza tym włączenie ich w dyskusję dotyczącą sezonu letniego w aspekcie oferty kulturalno-rozrywkowej. Ostatnim etapem będzie ich spotkanie z Radą Miejską i spisanie wspólnie wypracowanych wniosków.

**Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodnicząca Komisji  
Oświaty Kultury, Sportu i Spraw Społecznych**

**/-/ Beata Kopta**