



Więcbork, dnia 06.11.2014 r.

Nr sprawy: SB.271.14.2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U z 2013 r. poz. 907 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

***Dostawa sprzętu i pomocy dydaktycznych do szkół w ramach projektu pt.
„Więcej umiem, więcej mogę”***

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

**PROAUDIO-AVT-Sp. z o.o.
ul. Graniczna 89A
54-530 Wrocław**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

**Oferta nr 1 – „COM” Michał Karczewski
ul. Rembelińska 3/8
03-343 Warszawa**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **72,34**

**Oferta nr 2 – Przedsiębiorstwo Prywatne PAXER Grzegorz Papych
ul. Krotoszyńska 133
63-400 Ostrów Wielkopolski**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **82,19**

**Oferta nr 7 – NET SYSTEM
ul. Przechodnia 6
14-100 Ostróda**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **90,16**



Ponadto Zamawiający informuje, że odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 4 – CYFROWA S.A.
ul. Piotrkowska 270/208
90-361 Łódź

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w SIWZ wskazał parametry sprzętu stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia publicznego. W przypadku laptopa wymagał m.in. aby posiadał on pamięć 8 GB RAM, zaś jego procesor osiągał w teście PASSMARK (AVERAGE CPU MARK) co najmniej 4000 punktów. Tymczasem z dokumentu załączonego przez Wykonawcę do oferty – karta z opisem oferowanego produktu, wynika, że laptop Lenovo Essential B54000 wyposażony jest w procesor, który nie spełnia wymogów Zamawiającego, tj. nie osiąga wymaganej ilości punktów w ww. teście. Ponadto zaoferowany laptop posiada pamięć o wielkości 4 GB RAM. Jednocześnie należy podkreślić, że analizie w odniesieniu do zgodności oferty z treścią SIWZ podlegają wszystkie dokumenty złożone wraz z formularzem ofertowym odnoszące się do oferowanego przedmiotu, czy zawierające dane dotyczące realizacji zamówienia publicznego, a nie tylko sam formularz sporządzony na wzorze przygotowanym przez Zamawiającego. Zatem karty oferowanych produktów stanowią treść oferty i informacje w nich zawarte mogą być podstawą do odrzucenia oferty w przypadku stwierdzenia niezgodności ich treści z treścią SIWZ.

Porównując opis przedmiotu zamówienia do zobowiązania Wykonawcy – CYFROWA S.A. należy stwierdzić, iż zaoferowany przedmiot dostawy jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w specyfikacji. Tak więc, brak jest zgodności treści oferty z treścią SIWZ pod względem technicznych parametrów przedmiotu zamówienia, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe potwierdzają:

- Wyrok KIO z dnia 28 kwietnia 2011 r. (KIO 788/11):
„(...) niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Treść oferty jest zobowiązaniem Wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego na warunkach określonych w SIWZ, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.
- Wyrok z dnia 27 marca 2007 r. (UZP/ZO/0-305/07):
„W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający nie naruszył też, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Na gruncie prawa



cywilnego definicję oferty zawiera art. 66 kodeksu cywilnego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w SIWZ przedmiotowi zamówienia. Ta sprzeczność oferty z SIWZ musi mieć charakter materialny, a nie formalny. Charakter materialny sprzeczności przejawia się w tym, iż oferta nie spełnia oczekiwań zamawiającego nie zawiera wszystkich elementów koniecznych do wykonania zamówienia”.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 3 – AV Concept Łukasz Zyśk
Kańkowo 113B
07-320 Małkinia Górna

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy biorący udział w niniejszym postępowaniu w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wypełnili załącznik do formularza ofertowego – Wykaz oferowanych produktów. Z powyższego wykazu musiało wyraźnie i jednoznacznie wynikać, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

Jednakże Wykonawca AV Concept Łukasz Zyśk w Wykazie oferowanych produktów w pozycji dotyczącej laptopa nie zawarł żadnej informacji na temat systemu operacyjnego, tj. nie określił nawet czy laptop ma zainstalowany system operacyjny. Tymczasem brak przedmiotowej informacji nie pozwala na porównanie opisu przedmiotu zamówienia do zobowiązania Wykonawcy.

Jednocześnie należy podkreślić, że to na Wykonawcy ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego ciąży obowiązek należytej staranności w zakresie przygotowania oferty, której niedochowanie obarczone jest sankcją wynikającą z art. 89 ust. 1 Pzp. Ponadto świadczenie Wykonawcy powinno odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego.

Potwierdza to przyjęte orzecznictwo „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wtedy, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami zamawiającego” (wyrok KIO z dnia 26 maja 2011 r., KIO 997/11).

Brak systemu operacyjnego w laptopie oznacza tym samym, że oferta złożona przez Wykonawcę nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Przy czym, Zamawiający czynność odrzucenia oferty poprzedził czynnościami wyjaśniającymi, w celu upewnienia się co do jej zasadności.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Poza tym Zamawiający zawiadamia, że z niniejszego postępowania został wykluczony następujący Wykonawca:

JES Sp. z o.o.
ul. Śląska 22/17A
42-217 Częstochowa



Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, oprócz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, wymagał również aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca – JES Sp. z o.o. nie załączył przedmiotowego dokumentu do złożonej przez siebie oferty. W związku z tym, że dokument ten podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał swym pismem z dnia 24.10.2014 r. do jego uzupełnienia. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie uzupełnił aktualnego odpisu z właściwego rejestru we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest wykluczyć Wykonawcę z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa

Z up. B U R M I S T R Z A

mgr inż. Michał Bąk
Kierownik Referatu ds. Inwestycji, Planowania
Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami

Sporządziła : J.J.