



Nr sprawy: SB.271.19.2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Gminy Więcbork”

Część I Zamówienia

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr **1** złożoną przez Wykonawcę:

**Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”
ul. Gdańska 47
85-005 Bydgoszcz**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Kryteria oceny ofert	Waga kryterium w %
A. Cena łączna ubezpieczenia	80
B. Zaakceptowanie klauzul dodatkowych	20

Ww. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów na podstawie ww. kryteriów oceny ofert – **92,70**, w tym:

- A. Cena łączna ubezpieczenia – **74,34 pkt**
- B. Zaakceptowanie klauzul dodatkowych – **18,36 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium A. cena łączna ubezpieczenia	Liczba pkt w kryterium B. zaakceptowanie klauzul dodatkowych	Łączna liczba punktów
2	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń SA Oddział w Gdańsku ul. Targ Drzewny 3/7 80-886 Gdańsk	80,00	2,62	82,62
3	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie ul. Unii Lubelskiej 4c 85-059 Bydgoszcz	68,33	20,00	88,33

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że w **Części I Zamówienia** żadna z ofert nie została odrzucona i żaden z wykonawców nie został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część II Zamówienia

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń SA
Oddział w Gdańsku
ul. Targ Drzewny 3/7
80-886 Gdańsk

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Kryteria oceny ofert	Waga kryterium w %
C. Cena łączna ubezpieczenia	80
D. Zaakceptowanie klauzul dodatkowych	20

Ww. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów na podstawie ww. kryteriów oceny ofert – **84,85**, w tym:

- C. Cena łączna ubezpieczenia – **80,00 pkt**
- D. Zaakceptowanie klauzul dodatkowych – **4,85 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium C. cena łączna ubezpieczenia	Liczba pkt w kryterium D. zaakceptowanie klauzul dodatkowych	Łączna liczba punktów
1	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” ul. Gdańska 47 85-005 Bydgoszcz	59,58	20,00	79,58

Ponadto Zamawiający informuje, że w **Części II Zamówienia** odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie
ul. Unii Lubelskiej 4c
85-059 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W trakcie czynności badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu wątpliwości Zamawiającego wzbudziła cena zaoferowana przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie Oddział w Bydgoszczy, w zakresie Części II zamówienia dot. ubezpieczeń komunikacyjnych. Cena wskazana w formularzu OFERTA (załącznik nr 1 do SIWZ) przez ww. Towarzystwo w istotny sposób odbiega od cen innych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, tzn. jest niższa o ok. 39 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wszczął procedurę wyjaśniającą. W swym piśmie z dnia 12.12.2014 r. zwrócił się do Wykonawcy – InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Tymczasem w odpowiedzi na skierowane przez siebie wezwanie, uzyskał od Wykonawcy jedynie informację, że cena w zakresie Części II Zamówienia: ubezpieczenia komunikacyjne została omyłkowo podana za jeden rok ubezpieczenia.

Przy czym należy podkreślić, że podstawą oceny w przedmiocie rażąco niskiej ceny są właśnie wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę i z momentem wezwania do ich udzielenia to na wykonawcy

spoczywa obowiązek ujawnienia czynników (elementów oferty) mających wpływ na wysokość ceny oraz poparcie ich odpowiednimi dowodami.

Powyższe potwierdza opinia prawna: „Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych”, znajdująca się na stronie Urzędu Zamówień Publicznych - <http://www.uzp.gov.pl/>, w której to UZP wskazuje:

„Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).

W art. 190 ust. 1a Pzp (postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą) oraz w art. 198ea Pzp (postępowanie przed sądem okręgowym), określona została zasada odwróconego ciężaru dowodowego, zgodnie z którą, obowiązek udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa odpowiednio na:

- wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego (odpowiednio, w przypadku postępowania przed sądem powszechnym: stroną postępowania albo interwenientem);
- zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania (odpowiednio, w przypadku postępowania przed sądem powszechnym: nie jest stroną postępowania albo interwenientem).

Powyższe rozwiązanie ma na celu zapobieżenie sytuacji, w której obowiązkiem wykazywania nierealistycznej wartości cudzej oferty, będzie obciążony podmiot zarzucający zamawiającemu bezprawne zaniechanie odrzucenia oferty z rażąco niską ceną”.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest do odrzucenia oferty InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa

BURMISTRZ

mgr Waldemar Kuszewski

Sporządziła : J.J.