



Nr sprawy: SB.271.21.2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

Kompleksowa obsługa bankowa budżetu i jednostek organizacyjnych Gminy Więcbork w okresie od 08.01.2015 r. do 07.01.2020 r.

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

**Bank Spółdzielczy w Więcborku
ul. Plac Wolności 21
89-400 Sępólno Kraj.**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

| Kryteria oceny ofert | Waga kryterium w % |
|---|--------------------|
| A. Cena | 70 |
| B. Oprocentowanie środków na rachunkach bankowych | 30 |

Ww. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów na podstawie ww. kryteriów oceny ofert – **100**, w tym:

- A. Cena – **70 pkt**
- B. Oprocentowanie środków na rachunkach bankowych – **30 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

**Powszechna Kasa Oszczędności
Bank Polski Spółka Akcyjna
ul. Puławska 15
02-515 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Ww. Wykonawca nie wycenił jednej z pozycji formularza ofertowego, co tym samym powoduje, że złożona przez niego oferta nie zawiera istotnych elementów składających się na treść oferty i tym samym powoduje konieczność jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału XVIII specyfikacji – Opis sposobu obliczenia ceny, Wykonawca zobowiązany był określić cenę w sposób podany w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ), tj. podać wartość procentową oprocentowania kredytu w rachunku bieżącym (wg formuły WIBOR 1M na

dzień 08.12.2014 r.) oraz wartość oprocentowania rachunku bankowego bieżącego i pomocniczego (wg formuły WIBID 1M na dzień 08.12.2014 r.). Wykonawca PKO BP SA nie wypełnił wiersza, w którym należało określić wartość oprocentowania rachunku bankowego pomocniczego. Brak wyceny przedmiotowej pozycji uniemożliwia Zamawiającemu przeprowadzenie oceny ofert w oparciu o kryteria i ich wagi wskazane w SIWZ i tym samym przyznanie odpowiedniej punktacji ofertom.

Należy podkreślić, że z postanowień SIWZ wprost wynika, że Wykonawca w formularzu ofertowym winien wypełnić wszystkie miejsca przeznaczone do uzupełniania, zaś pozycje, w których nie określono wartości wyrażonych w procentach, zostaną uznane za brakujące. Ponadto brak wyceny którejkolwiek z pozycji z Formularza ofertowego skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Tak więc, Zamawiający w specyfikacji jasno wyraził swoje wymagania odnośnie sposobu obliczenia ceny oferty.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż popełnione przez Wykonawcę uchybienie polegające na niewycenieniu jednej z pozycji formularza ofertowego nie może być naprawione w drodze wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakującej pozycji (art. 26 ust. 4 Pzp), czy też wyjaśnienia przedmiotowego braku (art. 87 ust. 1 Pzp). Brak możliwości wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp wynika z tego, że formularz oferty nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast niedopuszczalność zastosowania art. 87 ust. 1 Pzp podyktowana jest obawą przed doprowadzeniem do sytuacji, w której wezwany Wykonawca wyceni brakującą pozycję, co będzie równoznaczne ze zmianą treści oferty, ponieważ pierwotne zobowiązanie Wykonawcy nie zawierało przywołanego elementu. Ponadto ustawa *Prawo zamówień publicznych* nie dopuszcza prowadzenia między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Przeoczenie jednej z pozycji formularza ofertowego nie kwalifikuje się również do poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Powyższe potwierdzają:

- wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 11/09: „Omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności”;
- wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 49/09: „Art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. nie znajduje zastosowania do korekty podmiotowo istotnych elementów oferty”.

Przed wszystkim należy jednak podkreślić, iż to na Wykonawcy ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego ciąży obowiązek należytej staranności w zakresie sporządzenia oferty.

Niedochowanie tego obowiązku obarczone jest sankcją wynikającą z art. 89 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.


Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa

Sporządziła : J.J.

BURMISTRZ

mgr Waldemar Kuszewski