

Gmina Więcbork
woj. kujawsko-pomorskie

Więcbork, dnia 02.03.2015 r.

Nr sprawy: SB.271.2.2015

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Budowa placu zabaw w miejscowości Suchorączek”

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr **10** złożoną przez Wykonawcę:

**Józef Kozłowski
Tychowo 16
76-100 Sławno**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Kryteria oceny ofert	Waga kryterium w %
A. Cena oferty	90
B. Okres gwarancji jaki udzieli Wykonawca	10

Ww. Wykonawca uzyskał łącznie najwyższą ilość punktów na podstawie ww. kryteriów oceny ofert – **96,00**, w tym:

- A. Cena – **90,00 pkt**
- B. Okres gwarancji – **6,00 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium A. cena oferty	Liczba pkt w kryterium B. okres gwarancji jaki udzieli Wykonawca	Łączna liczba punktów
1	„FRAJDA” s.c. Grzegorz Fabian, Agnieszka Giza Radawiec Duży 317A 21-030 Motycz	60,43	2	62,43
2	Fior Sp. z o.o. ul. Odkrywców 1-3/5 53-212 Wrocław	50,46	10	60,46
3	ELMO Rafał Chudzyński Teofile 1F 05-155 Leoncin	37,45	2	39,45

5	SIMBA s.c. M. Cwirzeń W. Gęsicki ul. Abramowicka 45A 20-442 Lublin	63,43	2	65,43
6	„Magiczna Tęcza” Rafał Kaźmierczak Papowo Toruńskie ul. Warszawska 26/4 87-148 Łysomice	54,61	6	60,61
7	Croquet Sp. z o.o. Szczodre ul. Trzebnicka 81 55-095 Mirków	44,95	2	46,95
8	BUGLO Place Zabaw Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zwycięstwa 276 75-653 Koszalin	38,86	10	48,86
9	INSPIRO ART Anna Ryzner ul. Zajęczków 101 55-120 Oborniki Śląskie	75,13	4	79,13
12	S2 PROJEKT Sp. z o.o. ul. Cezaka 13 lok. 2 95-100 Zgierz	30,87	6	36,87
13	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Mevius” Mateusz Cichowski Majdan Brzezicki 42 21-050 Piaski	48,20	10	58,20
15	GRUPA HYDRO Sp. z o.o. SK ul. Farbiarska 28 62-050 Mosina	65,50	10	75,50
16	APIS Jadwiga Oziębło ul. Kolaniki 19 37-500 Jarosław	46,82	10	56,82
17	Firma FENSTER s.c. ul. Wojska Polskiego 65 85-825 Bydgoszcz	50,64	10	60,64
18	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO- MONTAŻOWE ELZAMBUD Sp. z o.o. ul. Warszawska 135 82-300 Elbląg	53,69	6	59,69
19	ASTRUS Rafał Nagrabecki ul. Orla 13A/4 75-727 Koszalin	53,04	10	63,04
20	INTER-FLORA Sp. z o.o. ul. Grabskiego 22 55-011 Siechnice	34,56	10	44,56
21	„MAJA” Ewelina Piotrowska ul. Kopernika 10 07-320 Małkinia Górna	57,37	10	67,37
22	MAGIC GARDEN Daniel Gacek ul. Wyszyńskiego 60 A 88-170 Pakość	58,27	6	64,27

23	NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński Grom 36 12-130 Pasym	59,72	2	61,72
----	--	-------	---	-------

Jednocześnie Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania wykluczono następującego Wykonawcę:

P.P.H.U. METAL-PLAST
Jacek Przybyłowski
ul. Mławska 67
09-300 Żuromin

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wymagał od Wykonawców przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6-miesiący przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca załączył do złożonej przez siebie oferty zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej wystawione przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin. Jednakże dołączony do oferty dokument jest nieaktualny, tj. wystawiony wg stanu na dzień 07.04.2008 r. podczas gdy termin składania ofert upłynął 12.02.2015 r. Tymczasem Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wprost wskazuje, że aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej winien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Poza tym należy zaznaczyć, że obecnie dane przedsiębiorców zarejestrowanych w gminnych ewidencjach działalności gospodarczej dostępne są w ogólnodostępnym rejestrze publicznym – Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), która stanowi spis przedsiębiorców, będących osobami fizycznymi, działających na terenie Polski. Zaświadczenia o wpisie w CEIDG dotyczące przedsiębiorców będących osobami fizycznymi mają formę dokumentu elektronicznego albo wydruku ze strony internetowej CEIDG. Tak więc, przedsiębiorca, który chciałby uzyskać aktualne zaświadczenie o dokonaniu wpisu do ewidencji musi je wydrukować ze strony internetowej CEIDG.

Przede wszystkim należy zauważyć, że ww. dokument miał służyć Zamawiającemu do zweryfikowania, czy istnieją podstawy do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24. ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi bowiem, iż wykluczeniu z postępowania podlegają Wykonawcy, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego. Dlatego też, działając w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia aktualnego, a więc wystawionego nie wcześniej niż sześć miesięcy przed upływem terminu składania ofert odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wymaganego dokumentu. Tak, więc Zamawiający uprawniony jest do wykluczenia Wykonawcy z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust 4 ustawy Pzp).

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że odrzucono oferty następujących Wykonawców:

„SOLID-MEBEL”

Marek Gałka

ul. Leśna 11/43

07-320 Małkinia Górna

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W trakcie czynności badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu wątpliwości Zamawiającego wzbudziła cena zaoferowana przez „SOLID-MEBEL” Marek Gałka. Cena wskazana w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) przez ww. firmę w istotny sposób odbiega od cen innych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, tzn. jest niższa o ok. 33,62 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wszczął procedurę wyjaśniającą. W swym piśmie z dnia 17.02.2015 r. zwrócił się do Wykonawcy – „SOLID-MEBEL” Marek Gałka o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Jednakże Wykonawca nie odpowiedział na skierowane do niego wezwanie, i nie wykazał tym samym, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Przy czym należy podkreślić, że podstawą oceny w przedmiocie rażąco niskiej ceny są właśnie wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę i z momentem wezwania do ich udzielenia to na Wykonawcy spoczywa obowiązek ujawnienia czynników (elementów oferty) mających wpływ na wysokość ceny oraz poparcie ich odpowiednimi dowodami.

Powyższe potwierdza opinia prawna: „Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r. przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*”, znajdująca się na stronie Urzędu Zamówień Publicznych - <http://www.uzp.gov.pl/>, w której to UZP wskazuje:

„Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).

W art. 190 ust. 1a Pzp (postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą) oraz w art. 198ea Pzp (postępowanie przed sądem okręgowym), określona została zasada odwróconego ciężaru dowodowego, zgodnie z którą, obowiązek udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa odpowiednio na:

- wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego (odpowiednio, w przypadku postępowania przed sądem powszechnym: stroną postępowania albo interwenientem);

- zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania (odpowiednio, w przypadku postępowania przed sądem powszechnym: nie jest stroną postępowania albo interwenientem).

Powyższe rozwiązanie ma na celu zapobieżenie sytuacji, w której obowiązkiem wykazywania nierealistycznej wartości cudzej oferty, będzie obciążony podmiot zarzucający zamawiającemu bezprawne zaniechanie odrzucenia oferty z rażąco niską ceną”.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest do odrzucenia oferty „SOLID-MEBEL” Marek Gałka.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

„CEZ-SZKOL”

ul. Jana Pawła II 11

07-320 Małkinia Górna

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w trakcie czynności badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu powziął wątpliwości, co do możliwości wykonania zamówienia przez Wykonawcę „CEZ-SZKOL” Cezary Kruszewski, w zamian za zaoferowaną przez niego cenę. Cena wskazana w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) przez ww. Wykonawcę w istotny sposób odbiega od cen innych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, tzn. jest niższa o ok. 40,37 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Dlatego też, Zamawiający zobowiązany był wszcząć procedurę wyjaśniającą, wzywając Wykonawcę – „CEZ-SZKOL” Cezary Kruszewski do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie udzielił żądanych wyjaśnień, co skutkuje tym samym odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Należy zaznaczyć, że w myśl art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień ma obowiązek wykazać, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 30 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 101/13):

„Wystarczające jest powzięcie wątpliwości co do wysokości ceny, niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, i wezwanie wykonawcy do udzielenia w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów ceny mających wpływ na wysokość ceny. Natomiast po stronie Wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że cena nie jest rażąco niska. Sposób przeprowadzenia tego dowodu (...) należy do wykonawcy.”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

BURMISTRZ

mgr Waldemar Kuszewski

Otrzymują:

- ① Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa