



Nr sprawy: SB.271.6.2015

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U z 2013 r. poz. 907 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

### **„Budowa drogi gminnej w obrębie ul. Bolesława Chrobrego w Więcborku”**

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

**Zakład Transportu i Usług Sp. z o.o.  
ul. Baczyńskiego 6  
89-400 Sępólno Kraj.**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Kryteria oceny ofert	Waga kryterium w %
A. Cena oferty	96
B. Termin płatności	4

Ww. Wykonawca uzyskał łącznie najwyższą ilość punktów na podstawie ww. kryteriów oceny ofert – **100**, w tym:

- A. Cena – **96 pkt**
- B. Termin płatności – **4 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium A. cena	Liczba pkt w kryterium B. termin płatności	Łączna liczba punktów
1	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kamieniu Krajeńskim Sp. z o.o. ul. Strzelecka 16 89-430 Kamień Krajeński	68,82	4,00	72,82
3	Zakład Usług Remontowo-Budowlanych „GRAC-BUD” Grzegorz Mróz Ostrowo 3 89-115 Mrocza	76,29	4,00	80,29
5	Marbruk Sp. z o.o. ul. Długa 1 89-606 Charzykowy	73,47	4,00	77,47
6	DROMAKS Piotr Myszkier ul. Żytnia 25 85-356 Bydgoszcz	79,92	4,00	83,82



7	Usługi Komunalno-Transportowe AMAR Mariusz Rudnik ul. Zaciszna 2, Lichnowy 89-620 Chojnice	76,23	4,00	80,23
8	Zakład Gospodarki Komunalnej w Mroczy ul. Łobżenicka 11A 89-115 Mrocza	90,91	4,00	94,91
9	P.P.U.H. „HURT-TRANS-KAWIKO” Władysław Szyling ul. Starodworcowa 12 89-410 Więcbork	94,45	4,00	98,45

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z postępowania został wykluczony następujący Wykonawca:

**AD-BET Adrian Paszko**  
Chojniczki  
ul. Widokowa 21  
89-606 Charzykowy

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymagał wniesienia wadium w kwocie 6.000,00 zł. Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział 12) wadium w formie pieniądza należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 08.05.2015 r. do godz. 10.00., przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Wykonawca – AD-BET Adrian Paszko wniósł wadium w sposób wskazany w specyfikacji, jednakże zostało ono zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 08.05.2015 r. o godz. 11.43, a więc po upływie terminu składania ofert. Tymczasem zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) - wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. **Przywołany artykuł wyraźnie mówi, że wadium wykonawcy musi zależeć się na rachunku Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, tzn. konkretna data i godzina (konkretna chwila). Wykonawca, który nie wniesie wadium do upływu terminu składania ofert podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.** Dzieje się tak nawet w sytuacji, gdy spóźnienie wynosi kilka minut i wynika z operacji bankowych związanych z uznaniem rachunku Zamawiającego. Tak więc, samo zlecenie przelewu kwoty wadium, dokonane jeszcze przed upływem terminu składania ofert (jak ma to zresztą miejsce w niniejszym przypadku), nie ma znaczenia dla dotrzymania wymogów związanych z terminem jego wniesienia, liczy się bowiem termin zarachowania środków na koncie Zamawiającego. Dlatego też, wykonawca wnosząc wadium w formie pieniądza winien zlecić wykonanie przelewu z kilkudniowym wyprzedzeniem, tak aby środki zostały zarachowane na rachunku zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

Na potwierdzenie niniejszego stanowiska warto przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1411/09 - zarzut nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego, a tym samym odrzucenia jego oferty na skutek niewniesienia wadium nie potwierdził się. Zamawiający w rozdziale XVIII "wadium" pkt 4a zamieścił postanowienie, iż "wadium w pieniądzu należy wnieść przelewem na rachunek (...) przed upływem terminu składania ofert" na wskazany w SIWZ rachunek Zamawiającego, a "wniesienie wadium (...) Zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert (...)". Bezspornym jest, iż Odwołujący w dniu 24 sierpnia 2009 r. o godzinie 22:43 dokonał internetowego polecenia przelewu środków w kwocie 3.500,00 zł z własnego rachunku na rachunek Zamawiającego wskazany w SIWZ, a Odwołujący i Zamawiający posiadają rachunek w tym samym banku. Art. 45 ustawy Pzp stanowi, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego



przed upływem terminu składania ofert. Termin "wniesienie" - zgodnie z doktryną i orzecznictwem sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Z potwierdzenia wykonanej operacji wystawionego przez Bank, przedłożonego przez Zamawiającego, jednoznacznie wynika, iż przelew dokonany przez Odwołującego w dniu 24 sierpnia 2009 r. o godzinie 22:43 został zaksięgowany na rachunku Zamawiającego dniu „25.08.2009 22:43:32”. Kwota ta - jak podniósł Zamawiający na rozprawie, ale co wynika także z pisma Wydziału Finansów Urzędu Miasta Olsztyn z dnia 27 sierpnia 2009 r. - nie była widoczna na koncie Zamawiającego nie tylko przed godziną 10:00, którą wskazano jako datę składania ofert, ale i tego dnia o godzinie 12:00. Zamawiający nie neguje, że wadium wpłynęło w dniu 25 sierpnia 2009 r. przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta). Tym samym stwierdzić należy, iż Odwołujący decydując się na zlecenie dokonania przelewu w dniu poprzedzającym składanie ofert, czyli de facto - ostatnim możliwym, zgodził się na poniesienie związanego z tym ryzyka.”

oraz

Wyrok Zespołu Arbitrów z 25 kwietnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-462/07): „Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument dokonania operacji bankowej – dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione.”

Powyższe potwierdza również wyrok KIO z 23 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 52/12): „Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wplacać na rachunek” jest w ocenie Izby równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest wpłatą w rozumieniu art. 45 ust. 7 PZP, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 665 z późn. zm.), zgodnie z którym „polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego”. Z przepisu tego wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest zatem równoznaczna z dokonaniem wpłaty. Ponadto w ocenie składu orzekającego zamawiający powinien mieć możliwość dysponowania wpłaconym wadium przez cały okres związania ofertą, co nie ma miejsca, jeżeli kwota wadium nie została uznana na koncie zamawiającego przed upływem terminu składania ofert”.

jak również

wyrok KIO z 29 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO 1766/12): „wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wplacać na rachunek” jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku”.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert**, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.**

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta po 30.05.2015 r., tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość

zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa

Z up. BURMISTRZA  
  
mgr Jacek Masztakowski  
Zastępca Burmistrza

*Sporządziła : J.J.*