



Więcbork, dnia 11.09.2015 r.

Nr sprawy: SB.271.12.2015

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w technologii nawierzchni bitumicznej realizowanej dwuwarstwowo, składającej się z warstwy wiążącej i ścieralnej, o minimalnej łącznej grubości warstw 6 cm i długości 0,850 km w obrębie geodezyjnym Zakrzewek cz. dz. nr 135, i dz. nr 210, 144/3, 144/4”

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „REDON” Andrzej Trudziński
ul. Karnowska 3
89-100 Nakło n. Not.**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Kryteria oceny ofert	Waga kryterium w %
A. Cena oferty	96
B. Termin płatności	4

Ww. Wykonawca uzyskał łącznie najwyższą ilość punktów na podstawie ww. kryteriów oceny ofert – **100**, w tym:

- A. Cena – **96,00 pkt**
- B. Termin płatności – **4,00 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium A. cena	Liczba pkt w kryterium B. termin płatności	Łączna liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo „EL-KAJO” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27 85-079 Bydgoszcz	57,30	4	61,30
3	Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c. ul. Młyńska 22 89-100 Nakło n. Not.	90,58	4	94,58

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o.o.
ul. Laskowicka 3
86-100 Świecie**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W trakcie czynności badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu wątpliwości Zamawiającego wzbudziła cena w złożonej ofercie z dnia 26.08.2015 r. przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, która jest niższa o 30% od wartości zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wszczął procedurę wyjaśniającą, mającą na celu ustalenie, czy oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. W swym piśmie z dnia 03.09.2015 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny. Zamawiający przekazując pytanie, określił termin (do 09.09.2015 r.), w jakim oczekuje na udzielenie wyjaśnień i złożenie dowodów. Wykonawca nie odpowiedział na ww. pismo we wskazanym terminie. Tymczasem podstawą oceny w przedmiocie rażąco niskiej ceny są właśnie wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę i z momentem wezwania do ich udzielenia to na Wykonawcy spoczywa obowiązek ujawnienia czynników (elementów oferty) mających wpływ na wysokość ceny oraz poparcie ich odpowiednimi dowodami. Niezłożenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, lub złożenie niewystarczających wyjaśnień oznacza bowiem, że potwierdziły się podejrzenia Zamawiającego, co do rażąco niskiego charakteru ceny w ofercie.

Powyższe potwierdza opinia prawna: „Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych”, znajdująca się na stronie Urzędu Zamówień Publicznych - <http://www.uzp.gov.pl/>, w której to UZP wskazuje:

„Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).

W art. 190 ust. 1a Pzp (postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą) oraz w art. 198ea Pzp (postępowanie przed sądem okręgowym), określona została zasada odwróconego ciężaru dowodowego, zgodnie z którą, obowiązek udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa odpowiednio na:

- wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego (odpowiednio, w przypadku postępowania przed sądem powszechnym: stroną postępowania albo interwenientem);
- zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania (odpowiednio, w przypadku postępowania przed sądem powszechnym: nie jest stroną postępowania albo interwenientem).

Powyższe rozwiązanie ma na celu zapobieżenie sytuacji, w której obowiązkiem wykazywania nierealistycznej wartości cudzej oferty, będzie obciążony podmiot zarzucający zamawiającemu bezprawne zaniechanie odrzucenia oferty z rażąco niską ceną”.

Poza tym Zamawiający pragnie wyjaśnić, iż wybór oferty tańszej od złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. nie powoduje automatycznie, że jego oferty nie można uznać za rażąco niską.

Na powyższe zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 czerwca 2015 r., sygn. akt: KIO 858/15:

„... fakt wyboru oferty tańszej od oferty odwołującego nie powoduje, że automatycznie należy przyjąć, że oferta odwołującego nie może być ceną rażąco niską. Dany wykonawca oferujący niższą cenę może bowiem posiadać szczególnie oszczędne metody wykonania zamówienia, przyjęte rozwiązania techniczne, szczególnie sprzyjające warunkom technicznym do wykonywania zamówienia, które wykazał

na etapie wyjaśnień zamawiającemu i udowodnił, a które nie są dostępne innym wykonawcom oferującym zbliżone, choć zaniżone ceny.”

W związku z tym, że Wykonawca - Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. nie wypełnił obowiązku, o którym mowa w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia jego oferty z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.


Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta po 21.09.2015 r., tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

BURMISTRZ

mgr Waldemar Kuszewski

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa

Sporządziła : J.J.