



Nr sprawy: SB.271.16.2015

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Przebudowa oraz rozbudowa budynku świetlicy w Zespole Szkół w Sypniewie wraz z budową niezbędnej infrastruktury technicznej na działce nr ew. 229/2, obręb Sypniewo gm. Więcbork”

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr **3** złożoną przez Wykonawcę:

**Firma „HANDKOR”
Kazimierz Korczak
ul. Al. Wolności 1
89-010 Koronowo**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Kryteria oceny ofert	Waga kryterium w %
A. Cena oferty	98
B. Termin płatności	2

Ww. Wykonawca uzyskał łącznie najwyższą ilość punktów na podstawie ww. kryteriów oceny ofert – **100**, w tym:

- A. Cena – **98,00 pkt**
- B. Termin płatności – **2,00 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium A. cena	Liczba pkt w kryterium B. termin płatności	Łączna liczba punktów
1	ROB-MAR Sp. z o.o. ul. Poznańska 226 87-100 Toruń	51,65	2,00	53,65
2	TIVOLO Mieczysław Gniot & Romuald Zdrenka Sp. j. ul. Leśna 4 77-424 Zakrzewo	81,95	1,40	83,35
4	Zakład Usług Remontowo-Budowlanych „GRAC-BUD” Grzegorz Mróz Ostrowo 3 89-115 Mrocza	84,99	2,00	86,99

5	LANDBUD Firma Remontowo-Budowlana Wojciech Landowski Krojanty, ul. Dworcowa 9C 89-620 Chojnice	74,33	2,00	76,33
7	Przedsiębiorstwo Budowlane „Inżtech” Andrzej Kobus ul. T. Kościuszki 24 89-400 Sępólno Kraj.	83,32	2,00	85,32
8	Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. ul. E. Orzeszkowej 8 89-400 Sępólno Kraj.	75,73	2,00	77,73
9	Zakład BUD-MAR Marek Żolecki Olszewka 39 89-100 Nakło n. Not.	82,76	0,93	83,69
10	Zakład Ogólno-Budowlany „IZBUD” Danuta Adamczak ul. Pelikanowa 22 85-449 Bydgoszcz	56,93	2,00	58,93

Ponadto Zamawiający informuje, że z postępowania został wykluczony następujący Wykonawca:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Uługowe
Monika Szynwelska
ul. Przemysłowa 4
89-600 Chojnice**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy z postępowania:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał wniesienia wadium w wysokości 8.000,00 zł. Wadium należało wnieść w jednej lub kilku formach określonych w art. 45 ust. 6 Pzp.

Głównym celem wadium jest zabezpieczenie oferty Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu dające możliwość jego zatrzymania we wszystkich sytuacjach, o których mowa w art. 46 Pzp.

Tak więc, niezależnie od formy, w jakiej dokumenty potwierdzające wniesienie wadium powinny zostać złożone, z ich treści musi wynikać wprost, że zwrot wadium nastąpi po spełnieniu przesłanek z art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Zatem każda gwarancja wadialna powinna określać sytuacje, w których możliwe jest jej wykorzystanie, a więc przypadki, w których Zamawiający może zatrzymać wadium.

Wykonawca – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uługowe Monika Szynwelska wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W przedmiotowym dokumencie gwarant zadeklarował, że zapłaci wadium w kwocie 8.000,00 zł nieodwołanie i bezwarunkowo. Jako przesłanki wypłaty wadium wskazał:

„Gwarant wykona zobowiązanie wynikające z niniejszej gwarancji w przypadku gdy Zobowiązany, którego oferta została wybrana:

- 1) odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie;
- 2) nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego;
- 3) zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Zobowiązanego;
- 4) w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba, że udowodnił, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Gwarant zapłaci Beneficjentowi wadium również w przypadku, gdy Zobowiązany wycofał ofertę po upływie terminu składania ofert."

Jednakże tak złożona gwarancja ubezpieczeniowa nie zabezpiecza oferty, w sposób dający Zamawiającemu pewność pełnego zaspokojenia jego roszczeń, z powodu nie wskazania w jej treści wszystkich okoliczności ustawowo uprawniających do zatrzymania wadium, tj. nie zawiera pełnej treści przesłanki określonej w art. 46 ust 4a Pzp, która brzmi następująco:

„Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”.

Co prawda, dokumenty wadialne, takie jak gwarancja bankowa, gwarancja ubezpieczeniowa, czy też poręczenie nie muszą zawierać dosłownego odwzorowania zapisów ustawy Pzp. Gwarant może bowiem:

- odesłać wprost do przepisów art. 46 ust. 4a i ust. 5 jako okoliczności warunkujących wypłatę wadium;
- opisać sytuacje, w których gwarant będzie zobowiązany do wypłaty wadium;
- lakonicznie odesłać do postanowień Pzp np. „Gwarant jest zobowiązany wypłacić wadium na zasadach określonych w Prawie zamówień publicznych”.

Niemniej jednak możliwość Zamawiającego zaspokojenia się z gwarancji nie może być kwestionowana, innymi słowy treść gwarancji musi w pełni zabezpieczać interesy Zamawiającego. Tymczasem nieuwzględnienie w gwarancji ubezpieczeniowej złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Monika Szynewska wszystkich możliwości określonych w art. 46 ust. 4a (tj. możliwości wystąpienia o wypłatę kwoty wadium w sytuacji, gdyby Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej) sprawia, że jest ona wadliwa”.

Powyższe potwierdzają wyroki KIO:

- z dnia 01.10.2013 r., sygn. akt KIO 2227/13, KIO2229/13

„Ustawa z 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nie reguluje *expressis verbis*, jakie dokładnie postanowienia powinny się znaleźć w treści gwarancji bankowej, ubezpieczeniowej, czy poręczenia, jednak w sposób oczywisty wynika to z całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i celu gwarancji. Gwarancja powinna obejmować te same okoliczności, w których zamawiający może zatrzymać wadium wpłacone w formie pieniężnej, czyli opisane w art. 46 ust. 4a i ust. 5 p.z.p. Oczywiście mogą być one przywołane w różny sposób, np. poprzez samo odwołanie się do art. 46 p.z.p. albo ogólnie „okoliczności wskazanych w ustawie - Prawo zamówień publicznych”. W przypadku gwarancji wystawianych w języku obcym mogą się znaleźć różne sformułowania wynikające z niuansów danego języka. Jednak gwarancja wciąż musi obejmować okoliczności opisane w obu tych przepisach (art. 46 ust. 4a i ust. 5 p.z.p.), w przeciwnym wypadku jest niekompletna, a więc nieprawidłowa”.

- z dnia 14.08.2013 r., sygn. akt KIO 1429/13, KIO 1434/13

„Aby gwarancja skutecznie zabezpieczała interesy zamawiającego dokument gwarancyjny winien zawierać zobowiązanie gwaranta do nieodwołalnej i bezwarunkowej zapłaty kwoty wadium na pierwsze żądanie zamawiającego uzasadnione oświadczeniem, że w przypadku ubezpieczającego (wykonawcy) zaszły okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy P.z.p. Gwarancja winna wskazywać okoliczności, zaistnienie których spowoduje konieczność zatrzymania wadium”.

- z dnia 17.03.2015 r., sygn. akt KIO 422/15

„Izba stwierdziła, że brak jest konieczności cytowania w treści gwarancji stosownych przepisów ustawy Pzp, dopuszczalne jest odesłanie do konkretnych numerów przepisów ustawy Pzp, ale również

możliwe jest odwołanie się do innego dokumentu, w którym zostały wskazane przesłanki zatrzymania wadium, jednakże odesłanie to musi mieć charakter jasny, czytelny i nie budzący wątpliwości (wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 11 lipca 2013 r., sygn. akt X Ga 189/13).

W przedmiotowej sprawie w treści gwarancji nie powołano się na konkretne przepisy ustawy Pzp, nie odwołano się też do innego dokumentu określającego przesłanki zatrzymania wadium. W pkt 5 gwarancji wymieniono przesłanki, które wyczerpują katalog zakreślony art. 45 ust. 5 ustawy Pzp. Jednocześnie, brak jest możliwości wywiedzenia z treści gwarancji podstawy do zatrzymania przez zamawiającego wadium w sytuacji opisanej w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp.

Nieobjęcie zakresem gwarancji okoliczności wskazanej w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp pociąga za sobą skutek w postaci uznania, że gwarancja nie stanowi prawidłowo ustanowionego zabezpieczenia uzyskania wadium, nie zabezpiecza w pełni interesów zamawiającego, co z kolei skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp”.

Na podobnym stanowisku stanął również Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w swym wyroku z dnia 11 lipca 2013 r., sygn. akt X Ga 189/13:

„Sąd Okręgowy zważył, że w świetle powyższych unormowań wadium nie wniesione przed terminem składania ofert (art. 45 ust. 3), w wysokości niższej niż wymagana (art. 45 ust. 4), w formie nieprzewidzianej przez ustawę (art. 45 ust. 6), nie zabezpieczające interesów zamawiającego w postaci możliwości uzyskania czy zatrzymania kwoty wadium we wszystkich okolicznościach jego przypadku (art. 46 ust. 4a-5) oraz niezgodne z przepisami regulującymi wystawienie gwarancji bankowej powinno być zakwalifikowane jako brak prawidłowego wniesienia wadium, będąc przesłanką wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p.

(...) Sąd Okręgowy ocenił, że sformułowanie zawarte w gwarancji przetargowej nr 07001KTG13 z dnia 16.1.2013 r. o treści: „(...) Zleceniodawca nie wykonał swoich zobowiązań zgodnie z Warunkami Przetargu (...)” nie obejmuje w sposób pełny przesłanek zatrzymania wadium, o których mowa w art. 46 ust. 4a oraz ust. 5 p.z.p. Niewątpliwym jest przy tym fakt, że nieobjęcie zakresem gwarancji choćby jednej okoliczności, która powinna być zabezpieczona w świetle przytoczonych przepisów ustawy, skutkuje wykluczeniem z postępowania wykonawcy wnoszącego tego rodzaju wadium.”

Przede wszystkim należy jednak podkreślić, że wybór formy wadium zależał wyłącznie od woli i decyzji Wykonawcy, który mógł wnieść wadium w jednej lub łącznie w kilku formach wskazanych w art. 45 ust. 6 Pzp. Dlatego też, to Wykonawca ponosi konsekwencje nieprawidłowego sformułowania gwarancji wadium w postaci wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 08 marca 2011 r., KIO 348/11: „Ustawodawca dał wykonawcom możliwość wyboru formy wnoszenia wadium. Konsekwencje wyboru formy oraz obowiązek wniesienia wadium odpowiadającego wymaganiom ustawy prawo zamówień publicznych spoczywają w całości na wykonawcy. Wykonawca ponosi ryzyko związane z wyborem określonej formy wadium, w szczególności ryzyko wykazania samego faktu wniesienia wadium”.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy z postępowania:

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ

wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

BURMISTRZ

mgr Waldemar Kuszewski

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa

Sporządziła : J.J.