



## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

**„Budowa sieci elektroenergetycznej o napięciu do 1kV - oświetlenie drogowe na Os. Piastowskim w Więcborku”**

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

**Zakład Usług Elektrycznych  
„GRABINSKI”  
Włodzimierz Grabinski  
ul. Gdańska 13  
89-410 Więcbork**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Kryteria oceny ofert	Waga kryterium w %
A. Cena oferty	96
B. Termin płatności	4

Ww. Wykonawca uzyskał łącznie najwyższą ilość punktów na podstawie ww. kryteriów oceny ofert – **100**, w tym:

- A. Cena – **96,00 pkt**
- B. Termin płatności – **4,00 pkt**

Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium A. cena	Liczba pkt w kryterium B. termin płatności	Łączna liczba punktów
1	Zakład Instalacji Elektrycznej i Telewizji Kablowej ul. Uskok 6 85-622 Bydgoszcz	52,81	4,00	56,81
2	ELEKTRO-INSTAL Dominik Szmaglinski ul. Fredry 10B 89-600 Chojnice	85,46	4,00	89,46
5	Marek Nitka ELNIT ELECTRIC ul. Karnowskiego 19 89-600 Chojnice	75,87	4,00	79,87

Poza tym, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z postępowania został wykluczony następujący Wykonawca:

**PRODAM Sp. z o.o.**  
**ul. Płaska 52**  
**87-100 Toruń**

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:**

Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymagał wniesienia wadium w kwocie 1.000,00 zł. Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział 12) wadium w formie pieniądza należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 17.11.2015 r. do godz. 10.00., przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Wykonawca – PRODAM Sp. z o.o. wniósł wadium w sposób wskazany w specyfikacji, jednakże zostało ono zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 17.11.2015 r. o godz. 11.49, a więc po upływie terminu składania ofert.

Tymczasem zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) - wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

**Przywołany artykuł wyraźnie mówi, że wadium wykonawcy musi zależeć się na rachunku Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, tzn. konkretna data i godzina (konkretna chwila). Wykonawca, który nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.** Dzieje się

tak nawet w sytuacji, gdy spóźnienie wynosi kilka minut i wynika z operacji bankowych związanych z uznaniem rachunku Zamawiającego. Tak więc, samo zlecenie przelewu kwoty wadium, dokonane jeszcze przed upływem terminu składania ofert (jak ma to zresztą miejsce w niniejszym przypadku), nie ma znaczenia dla dotrzymania wymogów związanych z terminem jego wniesienia, liczy się bowiem termin zarachowania środków na koncie Zamawiającego. Dlatego też, wykonawca wnosząc wadium w formie pieniądza winien zlecić wykonanie przelewu z kilkudniowym wyprzedzeniem, tak aby środki zostały zarachowane na rachunku zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

Na potwierdzenie niniejszego stanowiska warto przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1411/09 - zarzut nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego, a tym samym odrzucenia jego oferty na skutek niewniesienia wadium nie potwierdził się. Zamawiający w rozdziale XVIII "wadium" pkt 4a zamieścił postanowienie, iż "wadium w pieniądzu należy wnieść przelewem na rachunek (...) przed upływem terminu składania ofert" na wskazany w SIWZ rachunek Zamawiającego, a "wniesienie wadium (...) Zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert (...)". Bezspornym jest, iż Odwołujący w dniu 24 sierpnia 2009 r. o godzinie 22:43 dokonał internetowego polecenia przelewu środków w kwocie 3.500,00 zł z własnego rachunku na rachunek Zamawiającego wskazany w SIWZ, a Odwołujący i Zamawiający posiadają rachunek w tym samym banku. Art. 45 ustawy Pzp stanowi, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Termin "wniesienie" - zgodnie z doktryną i orzecnictwem sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Z potwierdzenia wykonanej operacji wystawionego przez Bank, przedłożonego przez Zamawiającego, jednoznacznie wynika, iż przelew dokonany przez Odwołującego w dniu 24 sierpnia 2009 r. o godzinie 22:43 został zaksięgowany na rachunku Zamawiającego dniu „25.08.2009 22:43:32”. Kwota ta - jak podniósł Zamawiający na rozprawie, ale co wynika także z pisma Wydziału Finansów Urzędu Miasta Olsztyn z dnia 27 sierpnia 2009 r. - nie była widoczna na koncie Zamawiającego nie tylko przed godziną 10:00, którą wskazano jako datę składania ofert, ale i tego dnia o godzinie 12:00. Zamawiający nie neguje, że wadium wpłynęło w dniu 25 sierpnia 2009 r. przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta). Tym samym stwierdzić należy, iż Odwołujący decydując się na zlecenie dokonania przelewu w dniu poprzedzającym składanie ofert, czyli de facto - ostatnim możliwym, zgodził się na poniesienie związanego z tym ryzyka.”

oraz

Wyrok Zespołu Arbitrów z 25 kwietnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-462/07): „Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument dokonania operacji bankowej – dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione.”

Powyższe potwierdza również wyrok KIO z 23 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 52/12): „Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wplacać na rachunek” jest w ocenie Izby równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest wpłatą w rozumieniu art. 45 ust. 7 PZP, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 665 z późn. zm.), zgodnie z którym „polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego”. Z przepisu tego wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest zatem równoznaczna z dokonaniem wpłaty. Ponadto w ocenie składu orzekającego zamawiający powinien mieć możliwość dysponowania wpłaconym wadium przez cały okres związania ofertą, co nie ma miejsca, jeżeli kwota wadium nie została uznana na koncie zamawiającego przed upływem terminu składania ofert”.

jak również

wyrok KIO z 29 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO 1766/12): „wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wplacać na rachunek” jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku”.

#### **Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:**

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert**, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

**ATMA Halina Radzimirska**  
**ul. Tuwima 7**  
**87-700 Aleksandrów Kujawski**

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

Ww. Wykonawca nie wypełnił jednej z pozycji formularza ofertowego, co tym samym powoduje, że złożona przez niego oferta nie zawiera istotnych elementów składających się na treść oferty i tym samym powoduje konieczność jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale XVIII specyfikacji – Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, Zamawiający wyraźnie określił, kryteria jakimi będzie kierował się przy wyborze oferty. Należą do nich cena i termin płatności faktury. Ponadto wskazał, że w zakresie kryterium „cena”, Wykonawca może uzyskać maksymalnie 96

pkt, natomiast w kryterium „termin płatności” 4 pkt. Określił także wzory w oparciu, o które wyliczy liczbę punktów przyznanych ofercie w danym kryterium.

Zarówno cenę jak i oferowany termin płatności, Wykonawca zobowiązany był wskazać w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Wykonawca – ATMA Halina Radzimirska wypełnił pozycję dotyczącą ceny za zrealizowanie przedmiotu zamówienia, lecz nie określił terminu płatności faktury – usuwając przedmiotową pozycję z formularza ofertowego. Należy zaznaczyć, że Zamawiający zamieścił załączniki od nr 1 do 5 do SIWZ w wersji edytowalnej, aby każdy Wykonawca mógł wypełnić je wedle swojego wyboru, tj. ręcznie lub komputerowo. Tak więc, Wykonawca wypełniając formularz ofertowy na komputerze, prawdopodobnie omyłkowo go zmodyfikował, usuwając pozycję, w której należało wskazać termin płatności. Tymczasem brak przedmiotowej pozycji uniemożliwia Zamawiającemu przeprowadzenie oceny ofert w oparciu o kryteria i ich wagi wskazane w SIWZ i tym samym przyznanie odpowiedniej punktacji ofertom.

Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wynika, że odrzucenie oferty nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych, nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów, jakie zawiera oferta. Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO2660/14 i 2668/14:

„Ustawa zobowiązując Zamawiających zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy do odrzucenia oferty o ile jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednakże odrzucenie oferty, biorąc pod uwagę dodatkowo zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta. Wskazać należy, iż o zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia”.

Pełnione przez Wykonawcę uchybienie polegające na niewypełnieniu jednej z pozycji formularza ofertowego nie może być jednak naprawione w drodze wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakującej pozycji (art. 26 ust. 4 Pzp), czy też wyjaśnienia przedmiotowego braku (art. 87 ust. 1 Pzp). Brak możliwości wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp wynika z tego, że formularz oferty nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Natomiast niedopuszczalność zastosowania art. 87 ust. 1 Pzp podyktowana jest obawą przed doprowadzeniem do sytuacji, w której wezwany Wykonawca wypełni brakującą pozycję, co będzie równoznaczne ze zmianą treści oferty, ponieważ pierwotne zobowiązanie Wykonawcy nie zawierało przywołanego elementu. Ponadto ustawa *Prawo zamówień publicznych* nie dopuszcza prowadzenia między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Przeoczenie jednej z pozycji formularza ofertowego nie kwalifikuje się również do poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Powyższe potwierdzają:

- wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 11/09: „Omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności”;
- wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 49/09: „Art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. nie znajduje zastosowania do korekty podmiotowo istotnych elementów oferty”.

Należy zatem uznać, że oferta firmy ATMA Halina Radzimirska została sporządzona w sposób niezgodny z SIWZ w zakresie wymagań co do treści oferty i niezgodność ta ma charakter zasadniczy. Niezgodność ta dotyczy bowiem jednego z kluczowych elementów oferty, mającego wpływ na jej ocenę. Tym samym, nie można uznać usunięcia przez Wykonawcę z formularza ofertowego pozycji dotyczącej terminu płatności faktury, za błąd o charakterze formalnym, nie mający istotnego wpływu na treść oferty.

Przed wszystkim należy jednak podkreślić, iż to na Wykonawcy ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego ciąży obowiązek należytej staranności w zakresie sporządzenia oferty.

Niedochowanie tego obowiązku obarczone jest sankcją wynikającą z art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.**

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

BURMISTRZ  
  
mgr Waldemar Kuszewski

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa

Sporządziła : J.J.